

prima instanță - V. Trișnevschi
instanța de apel –A. Garbuz, D. Pușca, S. Șleahțițki,

ÎNCHEIERE

04 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele completului,

Judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Rohac Ion și recurenții Podlesnaia Natalia și Podlesnîi Anatoli,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „FinComBank” societate pe acțiuni împotriva Nataliei Podlesnaia, Anatoli Podlesnîi , intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni cu privire la transmiterea silită în posesia a bunurilor gajate, dispunerea vânzării bunului gajat de către Oficiul de Executare Glodeni, evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor din imobilul gajat fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de Podlesnîi Anatoli și Podlesnaia Natalia împotriva Băncii Comerciale „FinComBank” societate pe acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de credit și a contractului de gaj, încetarea calculării dobânzilor și penalităților, încasarea tuturor penalităților efectuate în baza contractului de credit, încasarea prejudiciului moral, și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 august 2015, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Rohac Ion și recurenții Podlesnaia Natalia și Podlesnîi Anatoli, s-a admis apelul declarat de Banca Comercială „FinComBank” societate pe acțiuni și s-a casat parțial hotărârea judecătorească Fălești din 07 noiembrie 2014,

c o n s t a t ă ;

La 01 iulie 2009 Banca Comercială „FinComBank” societate pe acțiuni s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Podlesnaia și Anatoli Podlesnîi în care a solicitat executarea silită a dreptului la gaj și evacuare din imobil fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii formulate a reiterat că conform contractului de credit nr. IR-9 (PF) din 16 aprilie 2008 Banca Comercială „FinComBank” societate pe acțiuni filiala nr.9 a acordat Nataliei Podlesnaia un credit în sumă de 180 000 lei, cu termenul final de rambursare pînă la 15 mai 2011.

Ca măsură de asigurare a rambursării împrumutului primit, Podlesnîi Anatoli și-a asumat obligația să răspundă solidar cu debitorul pentru rambursarea împrumutului, prin contractul de gaj din 16 aprilie 2008, prin care Podlesnîi

Natalia a gajat apartamentul nr.9 situat în or. Glodeni, str. Livezilor, 2, care-i aparține cu drept de proprietate debitorului-gajist Podlesnîi Anatolie.

Susține că creditorul a transmis debitorului integral suma convenită prin contractul de credit bancar încheiat între părți, însă ultima nu și-a onorat obligațiunile contractuale asumate, a încălcat graficul de rambursare a creditului primit, nu execută în modul corespunzător cu bună-credință, obligațiile asumate privind rambursarea creditului și dobânzilor restante.

Indică că în temeiul prevederilor Legii cu privire la gaj, și Legii cu privire la ipotecă a înregistrat preavizul privind exercitarea dreptului de gaj nr.1740 din 29 mai 2009 și în temeiul art.1242 Cod civil, a avertizat debitoarea Natalia Podlesnaia și debitorul-gajist Podlesnîi Anatoli despre rezilierea unilaterală a contractului de credit bancar.

Astfel, datoriile aferente contractului de credit la 24 iunie 2009 constituie suma de 61418,65 lei, inclusiv datoria la credit în sumă de 146400 lei, datoria restantă în sumă de 20700 lei, datoria pe dobînda neachitată la timp în sumă de 13 859,67 lei, și penalitatea în sumă de 1158,98 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 28 decembrie 2009 acțiunea înaintată de Banca Comercială „FinComBank” societate pe acțiuni a fost admisă.

S-a transmis silit din posesia lui Podlesnîi Anatoli în posesia Băncii Comerciale „FinComBank” societate pe acțiuni, bunurile gajate în scopul comercializării ulterioare, întru achitarea datoriilor existente în baza contractului de credit nr. IR-9 (PF) din 16 aprilie 2008 și anume apartamentul nr.9, cu suprafața totală 53,5 m2, inclusiv cea locativă 28,3m2 , ce-i aparține cu drept de proprietate în temeiul contractului de donație nr.4-1973 din 30 noiembrie 2001, înregistrat cu nr. cadastral 480111418401009, situat în or. Glodeni, str. Livezilor, 2.

S-a dispus vânzarea bunurilor gajate de către Oficiul de Executare, filiala Glodeni.

S-a dispus evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor din apartamentul nr.9 situat în or. Glodeni, str. Livezilor, 2, fără acordarea altui spațiu locativ.

S-a încasat de la Podlesnaia Natalia în beneficiul Băncii Comerciale „FinComBank” societate pe acțiuni cheltuieli de plata taxei de stat în mărime de 5580 (cinci mii cinci sute optzeci) lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2010 hotărîrea judecătoriei Glodeni din 28 decembrie 2009 a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 martie 2011 s-a admis recursul declarat de Natalia Podlesnaia, Anatolie Podlesnîi.

S-a casat integral decizia Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2010, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „FinComBank” societate pe acțiuni împotriva Nataliei Podlesnaia, Anatolii Podlesnîi cu privire la executarea silită a dreptului la gaj și evacuare fără acordarea altui spațiu locativ, cu remiterea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 mai 2011 s-a admis apelul declarat de Podlesnaia Natalia și Podlesnîi Anatoli.

S-a casat integral hotărîrea judecătoriei Glodeni din 28 decembrie 2009, cu restituirea pricinii spre rejudecare primei instanțe în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării pricinii Banca Comercială „FinComBank” societate pe acțiuni la 26 octombrie 2011 prin cererea de concretizare a pretențiilor a solicitat;

- încasarea datoriei aferente contractului de credit în sumă de 79313,92 lei,

datoria la dobândă în sumă de 62451,47 lei, penalitatea în sumă de 16861,92 lei, reieșind din faptul că debitorii au achitat parțial datoria de bază pe parcursul judecării cauzei.

- transmiterea silită din posesia lui Podlesnîi Anatoli în posesia Băncii Comerciale „FinComBank” societate pe acțiuni a bunului gajat în scopul comercializării ulterioare, întru achitarea datoriilor existente în baza contractului de credit nr. IR-9 (PF) din 16 aprilie 2008 și anume apartamentul nr.9, cu suprafața totală 53,5 m2, inclusiv cea locativă 28,3m2 , ce-i aparține cu drept de proprietate în temeiul contractului de donație nr.4-1973 din 30 noiembrie 2001, înregistrat nr. cadastral 480111418401009, situat în or. Glodeni, str. Livezilor, 2.
- vânzarea bunurilor gajate de către Oficiul de executare filiala Glodeni,
- evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor din imobilul gajat, fără acordarea altui spațiu locativ,
- încasarea de la Podlesnaia Natalia în beneficiul Băncii Comerciale „FinComBank” societate pe acțiuni a taxei de stat în sumă de 5580 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 10 septembrie 2012 acțiunea înaintată de Banca Comercială „FinComBank” societate pe acțiuni a fost admisă.

S-a transmis silit din posesia lui Podlesnîi Anatoli în posesia Băncii Comerciale „FinComBank” societate pe acțiuni, bunurile gajate în scopul comercializării ulterioare, întru achitarea datoriilor existente în baza contractului de credit nr. IR-9 (PF) din 16 aprilie 2008 și anume apartamentul nr.9, cu suprafața totală 53,5 m2, inclusiv cea locativă 28,3m2 , ce-i aparține cu drept de proprietate în temeiul contractului de donație nr.4-1973 din 30 noiembrie 2001, înregistrat nr. cadastral 480111418401009, situat în or. Glodeni, str. Livezilor, 2.

S-a dispus vânzarea bunurilor gajate de către executorul judecătoresc.

S-a dispus evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor din apartamentul nr.9 situat în or. Glodeni, str. Livezilor, 2, fără acordarea altui spațiu locativ.

S-a încasat de la Podlesnaia Natalia în beneficiul Băncii Comerciale „FinComBank” societate pe acțiuni cheltuieli de plata taxei de stat în mărime de 5580 (cinci mii cinci sute optzeci) lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2013 s-a admis apelul declarat de Podlesnaia Natalia și Podlesnîi Anatoli.

S-a casat integral hotărîrea judecătoriei Glodeni din 10 septembrie 2012 cu restituirea pricinii spre rejudecare primei instanțe în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 mai 2014 pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „FinComBank” societate pe acțiuni împotriva lui Podlesnîi Anatoli și Podlesnaia Natalia privind executarea dreptului la gaj a fost strămutată pentru examinare la judecătoria Fălești.

Prin încheierea judecătoriei Fălești din 06 iunie 2014 pricina civilă, a fost primită spre examinare.

Prin încheierea protocolară a judecătoriei Fălești din 01 iulie 2014 Direcția Asistență Socială și Protecția Familie Glodeni a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pîrîților.

În cadrul rejudecării pricinii Podlesnaia Natalia și Podlesnîi Anatoli, la 26 septembrie 2014 au înaintat acțiune reconvențională.

În motivarea ei au indicat că, au recepționat de la Banca Comercială „FinComBank” societate pe acțiuni pretenția cu nr.847 din 13 noiembrie 2008 prin intermediul căreia au fost preîntâmpinați despre achitarea imediată a datoriilor creditare, în caz contrar după expirarea termenului de 15 zile, banca va fi nevoită în mod unilateral de a rezilia contractele respective de creditare și gaj a apartamentului lui Podlesnîi Anatoli, ulterior a recepționat pretenția repetată cu nr.228 din 26 martie 2009 cu același conținut și cu garanția de reziliere unilaterală a contractelor de credit și gaj.

Indică că prin notificarea cu nr.270 din 21 aprilie 2009 era indicată suma datoriilor, rezilierea contractelor și intenția de a înainta acțiune civilă privind încasarea integrală a sumelor creditare, dobânzilor și penalităților calculate prin exercitarea dreptului de gaj prin încasarea datoriilor din contul bunurilor gajate pentru a fi vîndut în contul datoriilor calculate.

Imediat după primirea pretenției repetate prin intermediul serviciului poștal, au expeditat în adresa băncii respective o referință privind dezacordul referitor la pretențiile înaintate și concomitent le-au indicat încălcările de drept comise la încheierea contractelor de creditare și gaj.

Consideră că contractul de gaj este lovit de nulitate absolută, la caz fiind aplicabile prevederile art.216 Cod Civil, reieșind din faptul că debitorul gajist era minor, iar la încheierea contractului nu participat nici un reprezentat a autorităților tutelare Glodeni.

A solicitat declararea nulității contractului de credit și a contractului de gaj încheiat între Banca Comercială „FinComBank” societate pe acțiuni și Podlesnîi Natalia,

- aducerea părților la poziție de dublă restituire inițială cu încasarea de la creditor în beneficiul Nataliei Podlesnaia a tuturor plăților încasate peste sumele creditare sub formă de dobîndă în mărime de 26649 lei,
- încasarea de la creditor în beneficiul Nataliei Podlesnaia a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și a cheltuielilor de judecată,
- încetarea calculării penalităților efectuate în baza contractelor din momentul apariției condițiilor de fors major.

Prin încheierea judecătoriei Fălești din 26 septembrie 2014 acțiunea reconvențională a fost primită spre examinare, cu judecare acțiunii inițiale.

Prin hotărîrea judecătoriei Fălești din 07 noiembrie 2014 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „FinComBank” societate pe acțiuni.

S-a transmis în posesiune către creditorul gajist Banca Comercială „FinComBank” societate pe acțiuni bunul gajat pentru vînzarea ulterioară a acestuia în scopul achitării datoriilor existente la contractul de credit nr.R-9 (PE)/98 din data de 16 aprilie 2008 și anume apartamentul nr.9 din blocul nr.2 de pe str. Livezilor din or. Glodeni cu suprafața de 53,5 m.p., care aparține debitorului gajist Podlesnîi Anatoli.

S-a încasat în mod solidar de la Podlesnaia Natalia și Podlesnîi Anatoli în beneficiul Băncii Comerciale „FinComBank” societate pe acțiuni cheltuieli de plata taxei de stat în mărime de 5580 (cinci mii cinci sute optzeci) lei.

S-a respins integral acțiunea reconvențională declarată de Podlesnaia Natalia și Podlesnîi Anatoli împotriva Băncii Comerciale „FinComBank” societate pe

acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de credit și contractului de gaj încheiate între părți.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 august 2015 s-a respins apelul declarat de avocatul Ion Rohac, Podlesnaia Natalia și Podelsnîi Anatoli.

S-a admis apelul declarat de Banca Comercială „FinComBank” societate pe acțiuni și s-a casat parțial hotărîrea judecătoreiei Fălești din 07 noiembrie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care s-a admis pretențiile Băncii Comerciale „FinComBank” societate pe acțiuni privind dispunerea vânzării prin licitație a bunului gajat și în partea evacuării persoanelor și bunurilor din imobilul gajat.

S-a dispus vânzarea prin licitație publică, desemnându-se în acest scop un executor judecătoresc, a imobilului transmis silit în posesia creditorului gajist, Banca Comercială „FinComBank” societate pe acțiuni de la debitorul gajist Podlesnîi Anatoli, anume apartamentul nr.9 din blocul nr.2 de pe str. Livezilor din or. Glodeni cu suprafața de 53,5 m.p., și evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor din imobilul dat, fără acordarea altui spațiu locativ.

În rest hotărîrea judecătoreiei Fălești din 07 noiembrie 2014 s-a menținut.

La 02 octombrie 2015, avocatul Rohac Ion și recurenții Podlesnaia Natalia și Podlesnîi Anatoli, au declarat recurs împotriva hotărîrilor judecătorești, cerînd casarea acestora și emiterea unei decizii de trimitere a pricinii spre rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului a reiterat că hotărîrile instanțelor ierarhic inferioare sunt ilegale, neîntemeiate emise cu încălcarea normelor de drept material și procesual.

Afirmă că, instanțele investite cu judecarea fondului nu au soluționat fondul atît a acțiunii inițiale cît și acțiunii reconvenționale, nefiind examinate în contextul raporturilor juridice dintre părți și a prevederilor art. 495 Cod Civil.

Susține că la examinarea cauzei în fond instanța a încălcat drepturile participanților la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO., art. 130 Cod de procedură civilă deoarece a neglijat mai multe probe prezentate de în cadrul judecării cauzei. Nu a aplicat corect legea materială.

Mai susține că, cauza a fost examinată în lipsa lui Podlesnîi Anatoli, în cazul în care a prezentat instanței probe care au constatat imposibilitatea prezentării la procesul judiciar din motivul deplasării peste hotare, iar prin examinarea pricinii în lipsa ultimului, instanța i-a îngăduit dreptul la un proces echitabil.

Totodată indică că decizia instanței de apel este neîntemeiată deoarece la moment au fost achitate toate sumele adjudecate, fapt care este probat prin ordinele de plată, însă instanța nu a examinat aceste probe.

Consideră că erorile comise de către instanțele ierarhic inferioare pot fi corectate doar în cadrul rejudecării pricinii.

Prin urmare, recurentul și-a întemeiat pretențiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de Procedură Civilă.

Prin referința depusă la 13 octombrie 2015 Banca Comercială „FinComBank” societate pe acțiuni recursul înaintat este neîntemeiat.

Argumentele indicate privind încălcarea normelor de drept procesual și material este neavenite.

Consideră că recursul înaintat nu are suport juridic, are un caracter declarativ și nu întrunește condițiile art.432 Cod de procedură civilă. A pledat pentru respingerea recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit avizului de recepție (f.d.38 Vol.III) avocatul Ion Rohac a recepționat decizia instanței de apel, la 03 septembrie 2015, astfel recurenții s-au conformat prevederilor legale și recursul declarat la 10 octombrie 2015, este depus în termen, potrivit prevederilor art.434 Cod de Procedură Civilă.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de Procedură Civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în

care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Tot odată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele referitoare la examinarea cauzei în lipsa lui Podlesnîi Anatoli invocate de către recurenți în recurs poartă un caracter declarativ, și se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Ion Rohac, Podlesnaia Natalia și Podlesnîi Anatoli în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de Procedură Civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către avocatul Rohac Ion, Podlesnaia Natalia și Podlesnîi Anatoli, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari