

prima instanță - M. Muruianu,
instanța de apel - N. Traciuc, E. Fistican, I. Cotruță,

DECIZIE

04 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,
Judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de recurenții Dicusarenco Vladimir, Savelciuc Irina în interesele Ninei Dicusarenco și avocatul Berdeu Ruslan,

în pricina civilă înaintată Dicusarenco Vladimir și Dicusarenco Nina împotriva Primăriei și Consiliului or. Durlești, Bărbos Oxana, Bărbos Grigore, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea actelor administrative și încetarea dreptului de proprietate comună,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, prin care s-a admis cererea Primăriei și Consiliului or. Durlești, privind repunerea în termen de declarare a apelului,

constată:

La 30 iulie 2012, Dicusarenco Vladimir și Dicusarenco Nina s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăria și Consiliul or. Durlești, Bărbos Oxana, Bărbos Grigore, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău prin care au solicitat recunoașterea nulă a Deciziei Consiliului or. Durlești nr.2.12.2 din 10 februarie 2012 în partea ce se referă la bunul imobil din str. Podgoriilor 19, or. Durlești, mun. Chișinău, și încetarea stării de coproprietate, prin atribuirea întregului bun imobil și anume terenul situat în mun. Chișinău or. Durlești str. Podgoriilor 19, cu nr. cadastral 0121102.293 în proprietatea lui Dicusarenco Vladimir și Dicusarenco Nina, prin atribuirea unei sulte de bani conform prețului normativ de 2369,40 lei.

În motivarea acțiunii s-a reiterat că Dicusarenco Vladimir și Dicusarenco și Primăria or. Durlești sunt coproprietari ai terenului situat în or. Durlești, str. Podgorenilor 19, fapt confirmat prin extrasul din registrul bunurilor imobile și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Susține că Primăria or. Durlești prin decizia nr.2.12.2 din 10 februarie 2012 a decis formarea unor noi bunuri imobile, cu atribuirea acestora altor cetățeni. Cu Decizia respectivă nu sunt de acord deoarece decizia ignoră

starea de coproprietate, existentă la moment, între ei părți, este emisă fără acordul tuturor coproprietarilor, nu este făcută nici o trimitere la Legea privind formarea bunurilor imobile fiind contrară prevederilor art. 10 din legea nr. 354 din 28 octombrie 2004. Nu sunt de acord cu instituirea unei servituți, din motiv că o asemenea servitute va afecta existența normală a bunului imobil deja existent și buna gospodărire a terenului pe care aceștia îl dețin și pe care este construit o casă.

Menționează că, prin excluderea coreclamanților, de la dreptul de proprietate, are loc o limitare nejustificată a dreptului de proprietate, iar decizia de formare a unui bun imobil, urma a fi luat cu acordul tuturor proprietarilor.

Consideră că bunul imobil situat în or. Durlești, str. Podgorenilor 19, cu numărul cadastral 0121102.293 este un bun indivizibil și nu poate fi supus împărțirii în natură, iar starea de coproprietate nu o pot continua, deoarece nu le este avantajoasă.

Prin încheierea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 februarie 2014 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Bardos Oxana.

Prin cerere de concretizare a acțiunii din 21 martie 2014 Dicusarenco Vladimir și Dicusarenco Nina au solicitat,

- admiterea cererii de chemare în judecată concretizată, și repunerea ei în termen,
- recunoașterea nulă a deciziei Consiliului or. Durlești nr.2.12.2 din 10 februarie 2012, în partea în care se referă la bunul imobil din str. Podgorenilor 19, or. Durlești, mun. Chișinău,
- recunoașterea nulă a deciziei Consiliului or. Durlești nr. 4.8.12 din 29 martie 2012 în partea în care se referă la bunul imobil din str. Podgorenilor 19, or. Durlești, mun. Chișinău conform deciziei - str. Podgorenilor 19/1, or. Durlești, mun. Chișinău.
- recunoașterea nulă a decizie Consiliului or. Durlești nr. 3.20 din 25.04.2013 în partea în care se referă la bunul imobil din str. Podgorenilor 19, or. Durlești, mun. Chișinău,
- încetarea stării de coproprietate, prin atribuirea întregului bun imobil și anume terenul situat în mun. Chișinău or. Durlești str. Podgoriilor 19, cu nr. cadastral 0121102.293 în proprietatea lui Dicusarenco Vladimir și Dicusarenco Nina, prin atribuirea unei sulte de bani conform prețului normativ de 2369,40 lei.
- încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată și anume suma de 1610 (una mie șase sute zece) lei cheltuieli de efectuare a expertizei, suma de 1500 (una mie cinci sute) lei cheltuieli de asistență juridică achitate avocatului Berdeu Ruslan, suma de 1500 (una mie cinci sute) lei cheltuieli de asistență juridică achitate avocatului stagiar Tihon Vitalie și cheltuielile de plata taxei de stat.

Prin încheierea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 martie 2014 s-a atras în proces în calitate de copârți Bardos Oxana și Bardos Grigore.

Prin hotărârea judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 aprilie 2014, s-a admis acțiunea înaintată de Dicusarenco Vladimir și Dicusarenco Nina împotriva

Primăria și Consiliul or. Durlești, Bărbos Oxana, Bărbos Grigore, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la încetarea stării de coproprietate.

S-a declarat nulă Decizia Consiliului or. Durlești nr. 2.12.2 din 10 februarie 2012, în partea în care se referă la bunul imobil din str. Podgorenilor 19, or. Durlești, mun. Chișinău.

S-a declarat nulă Decizia Consiliului or. Durlești nr. 4.8.12 din 29 martie 2012, în partea în care se referă la bunul imobil din str. Podgorenilor 19, or. Durlești, mun. Chișinău (conform deciziei str. Podgorenilor 19/1, or. Durlești, mun. Chișinău).

S-a declarat nulă Decizia Consiliului or. Durlești nr. 3.20 din 25 aprilie 2013, în partea în care se referă la bunul imobil str. Podgorenilor 19/1, or. Durlești, mun. Chișinău.

S-a încetat starea de coproprietate lui Dicusarenco Vladimir și Dicusarenco Nina și Primăria și Consiliul or. Durlești, prin atribuirea bunului imobil amplasat în or. Durlești str. Podgoriilor 19, cu nr. cadastral 0121102.293 în proprietatea lui Dicusarenco Vladimir și Dicusarenco Nina și stabilirea dreptului pârâților la o sultă stabilită conform prețului normativ de 2369,40 lei, prin încasarea sumei de din contul lui Dicusarenco Vladimir și Dicusarenco Nina.

S-a încasat din contul Primăria și Consiliul or. Durlești în beneficiul lui Dicusarenco Vladimir și Dicusarenco Nina cheltuieli de judecată și anume, 1610 (una mie șase sute zece) lei cheltuieli de efectuare a expertizei, suma de 1500 (una mie cinci sute) lei cheltuieli de asistență juridică achitate avocatului Tihon Vitalie, și suma de 500 (cinci sute) lei avocatului Berdeu Ruslan și plata taxei de stat în sumă de 150 (una sută cincizeci) lei.

În rest cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică avocatului Berdeu Ruslan, s-a respins din lipsă de temei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanței Primăria și Consiliul or. Durlești la 09 iunie 2014 au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 aprilie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, s-a admis cererea Primăriei și Consiliul or. Durlești privind repunerea în termen.

S-a repus în termen Primăria și Consiliul or. Durlești pentru declararea apelului împotriva hotărârii judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 aprilie 2014.

Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Primăria și Consiliul or. Durlești împotriva hotărârii judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 aprilie 2014 și s-a oferit apelanților termen până la 17 decembrie 2014, orele 12:00, pentru depunerea apelului motivat.

S-a explicat apelanților că în cazul neînlăturării neajunsurilor, cererea de apel va fi restituită fără de examinare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2015 s-a ridicat de la examinare apelul declarat de Primăriei și Consiliul or. Durlești împotriva judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 aprilie 2014 în pricina civilă nr.2-134/14 intentată de Dicusarenco Vladimir și Dicusarenco Nina împotriva Primăriei și Consiliul or. Durlești, cu privire anularea actelor administrative, încetarea dreptului de proprietate comună, cu restituirea pricinii în primă instanță pentru

emiterea unei hotărâri suplimentare referitor la capătul de cerere privind repunerea în termen.

Prin hotărârea suplimentară a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 aprilie 2015 s-a repus în termen acțiunea înaintată de Dicusarenco Vladimir și Dicusarenco Nina împotriva Primăriei și Consiliul or. Durești, Bărbos Oxana, Bărbos Grigore, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la încetarea stării de coproprietate.

Prin decizia Curții de Apel din 17 septembrie 2015 s-a admis apelul declarat de Primăria și Consiliul or. Durești.

S-a casat integral hotărârea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 aprilie 2014 și hotărârea suplimentară a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 aprilie 2015 și s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de Dicusarenco Vladimir și Dicusarenco Nina.

La 22 octombrie 2015 recurenții Dicusarenco Vladimir, Savelciuc Irina în interesele Ninei Dicusarenco și avocatul Berdeu Ruslan au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, solicitând, casarea încheierii recurate.

Recurentul a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 362 alin.3) și art. 116 Cod de procedură Civilă, privind repunerea ilegal în termenul de declarare a apelului Primăria și Consiliul or. Durești.

Sustine că apelul depus la 09 iunie 2014, este tardiv deoarece ultima zi de declarare a acestuia a fost 08 mai 2014, termenul fiind depășit cu 31 zile. Totodată apelanta nu a demonstrat nici un motiv serios, cum ar fi stare de boală, o schimbare a reprezentantului sau alt temei obiectiv de depășire a termenului, iar despre soluția instanței de fond pârții au cunoscut din momentul pronunțării hotărârii.

Consideră că încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 privind repunerea în termenul de depunere a cererii de apel este ilegală și nu se încadrează în norma legală privind repunerea în termen. La cererea de repunere în termen nu au fost anexate probe veridice și suficiente care dovedesc imposibilitatea îndeplinirii declarării apelului în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat urmează a fi respins ca fiind tardiv din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de Procedură C, instanță de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei se denotă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 s-a admis cererea Primăriei și Consiliul or. Durești privind repunerea în termen.

S-a repus în termen cererea de apel depusă de Primăria și Consiliul or. Durești împotriva hotărârii judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 aprilie 2014 și nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Primăria și Consiliul or. Durești împotriva hotărârii judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 aprilie 2014 și s-a oferit apelanților termen pînă la 17 decembrie 2014, orele 12:00, pentru depunerea apelului motivat.

Potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 22 octombrie 2014, părțile nu s-au prezentat din motive necunoscute.

La 31 octombrie 2014 Curtea de Apel Chișinău a expediat încheierea părților (f.d.189 Vol. I).

Conform avizului de recepționare (f.d.191,194 Vol. I) Dicusarenco Vladimir și Dicusarenco Nina au recepționat încheierea instanței de apel la 10 noiembrie 2014.

În conformitate cu art.425 Cod de Procedură Civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Însă recurenții, contrar prevederilor art. 425 Cod de Procedură Civilă, la 12 octombrie 2015 au declarat recurs, cu depășirea termenului de 15 zile, ceea ce constituie temei în conformitate cu art.427 lit. a) Cod de Procedură Civilă de a respinge recursul, deoarece, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

Astfel, recurentul urma a declara recurs în termen de 15 de zile de la data pronunțării încheierii, adică până 05 noiembrie 2014 inclusiv, însă recursul a fost declarat la 12 octombrie 2015, cu omiterea neîntemeiată a acestuia, fapt care duce la concluzia că încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 este una legală și întemeiată.

Totodată, Colegiul constată că recurenții nu au solicitat repunerea în termen și nici nu au invocat motive întemeiate care ar justifica încălcarea acestui termen ce a dus la depășirea lui și nici nu au prezentat probele care dovedesc imposibilitatea depunerii recursului în termen (art. 116 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă).

Conform jurisprudenței CEDO, participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ urmărind cu diligență derularea procesului său.

În asemenea circumstanțe, neputând calea de atac permisă de lege, se prezumă că părțile au fost de acord cu soluția instanței de apel din 22 octombrie 2014, admitând în mod tacit efectele actului de dispoziție judecătorească. Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv va încălca principiul securității raporturilor juridice.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare

Or, Dicusarenco Vladimir și Dicusarenco Nina fiind persoane interesate în examinarea acestei cauze, urmau să întreprindă măsuri necesare în termenul legal imperativ indicat de lege.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că recurenții, cunoscând despre conținutul încheierii contestate începînd cu 11 noiembrie 2014, data luării cunoștinței cu încheierea recurată, nu au luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CtEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În această ordine de idei, este cert că depunând cererea de recurs la 12 octombrie 2015 împotriva încheierii pronunțate la 22 octombrie 2014, adică în afara termenului legal, recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat de recurenții Dicusarenco Vladimir, Savelciuc Irina în interesele Ninei Dicusarenco și avocatul Berdeu Ruslan.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a) art. 425 și 428 alin.1) Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de recurenții Dicusarenco Vladimir, Savelciuc Irina în interesele Ninei Dicusarenco și avocatul Berdeu Ruslan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, prin care s-a admis cererea Primăriei și Consiliului or. Durești, privind repunerea în termen de declarare a apelului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari