

prima instanță: N.Șova

dosarul nr.3ra-1437/13

instanța de apel: Iu.Cimpoi, M.Guzun, A.Gavrilița

## Î N C H E I E R E

07 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Ion Vîlcov, Ion Corolevschi,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Safonova Maria,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Safonova Maria către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.4, intervenient accesoriu „Infocom”, ÎM „Termocom” SA, Chiricenco Bogdan și Soroca Tatiana privind excluderea din facturile de plată pentru serviciile comunale a datoriilor precedentilor proprietari,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24.04.2013 și hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 26.11.2012,

### c o n s t a ț ă:

La data de 26.03.2012, Safonova Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.4, intervenienți accesorii "INFOCOM" Î.M., "Termocom" S.A., Chiricenco Bogdan și Soroca Tatiana cu privire la excluderea din facturile de plată pentru serviciile comunale a datoriilor precedentilor proprietari.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 09.03.2011, a procurat ap.73 de pe bd.Traian, 9, mun.Chișinău de la Chiricenco Bogdan și Soroca Tatiana, dreptul de proprietate fiind înregistrat la OCT Chișinău la data de 10.03.2011.

După procurarea apartamentului reclamanta a aflat că conform datelor ÎM „Infocom”, acest apartament are datoriile pentru apă caldă, apă rece și menajeră. Mai indică că după procurarea apartamentului a reinstalat contoarele pentru evidența folosirii apei calde și apei reci și a

început achitarea serviciilor date. Însă cînd a primit facturile a constatat că proprietarii precedenți au acumulat datorii enorme și anume în sumă de 12948 lei 45 bani pentru apă potabilă și menajeră și 12833 lei 50 bani pentru apă caldă. Pentru a soluționa situația creată, reclamanta s-a adresat la instituțiile respective, însă nu a primit răspuns. Atunci pe data de 02.03.2012 a depus o cerere prealabilă, solicitînd recunoașterea ilegalității includerii sumelor pentru prestarea apelor în facturile pe numele ei și excluderea acestora din facturile respective.

Astfel, a indicat că datoriile din facturile ce vin pentru apartamentul procurat în sumă de 12 948,45 lei pentru apă potabilă și menajeră și 12 833,50 lei pentru apă caldă sunt a foștilor proprietari și urmează a fi excluse din factură.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 26.11.2012, a fost respinsă acțiunea înaintată de către Safonova Maria.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.04.2013, a fost respins apelul declarat de Safonova Maria, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 26.11.2012.

La 19.06.2013, Safonova Maria a declarat recurs, în termen legal, solicitînd casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, a indicat că hotărîrile judecătorești sînt ilegale, emise cu încălcarea esențială a drepturilor procedurale precum și a celor materiale și care nu corespund circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul examinării cauzei. Invocă că instanța de apel nu i-a oferit dreptul de a acumula și a prezenta probe care în viziunea ei ar putut să demonstreze și să justifice poziția și circumstanțele invocate, precum și i-a fost îngădită posibilitatea de a-și alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Consideră că instanțele de judecată au ignorat pct.5 din contractul de vânzare-cumpărare a imobilului din 09.03.2011, precum și bonul de plată, din care rezultă că datoriile pentru apa potabilă și menajeră la momentul vânzării apartamentului au fost achitate integral.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de recurenta Safonova Maria este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu dispoziția art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră

inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, cauza fiind judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, astfel, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de recurenta Safonova Maria în cererea de recurs că hotărârile judecătorești sunt ilegale, poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu hotărârile judecătorești prin relatarea situației în viziunea recurente, este inadmisibilă din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a acestor hotărâri, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea lor dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „ ... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Călăuzindu-se de art.440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC și anume la lit.a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către recurenta Safonova Maria, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), 433 lit.a), art.440 alin.(1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Safonova Maria, se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Novac  
Ion Vîlcov  
Ion Corolevschi