

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: G. Plămădeală
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, A. Minciuna, I. Muruianu

Dosarul nr. 2ra-2693/15

Î N C H E I E R E

04 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către
Compania de Asigurări de Viață „Sigur-Asigur” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de
Asigurări de Viață „Sigur-Asigur” Societate pe Acțiuni împotriva Ministerului
Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la
examinarea în termen rezonabil a pricinii civile și repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2015, prin care a fost
menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău 30 aprilie 2015, prin care
acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 20 noiembrie 2014, CAV „Sigur-Asigur” SA a depus o cerere de chemare
în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind
constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și
repararea prejudiciului material în sumă de 30 042 180 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 27 decembrie 2005 între
Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL (actualmente - Compania de Asigurări
de Viață „Sigur-Asigur”, SA), și SRL „Rufi-Expres” a fost încheiat contractul de
vînzare-cumpărare nr. 3891, potrivit căruia CA „Sigur-Asigur” a procurat de la
SRL „Rufi-Expres” terenul din mun. Chișinău, str. Bucovinei nr. 3 cu suprafața
totală de 4,670 ha.

Menționează că, terenul nominalizat a fost privatizat în anul 1999 de către
firma „Rufi-Expres” care deținea titlul de autentificare a dreptului deținătorului de
teren, trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de teren cu nr. 2306 din 30
decembrie 1999, cu hotarele indicate în planul sectorului repartizat, fără grevări și
restricții, astfel în suprafața totală de 4,670 ha de teren procurat de la SRL „Rufi-
Expres” este inclus și sectorul de tunel nr. 2, ceea ce se confirmă prin documentele
cadastrale și în actul de stabilire a liniilor roșii, unde vădit este indicat că sectorul

de tunel nr.2 se situează în limita hotarelor terenului ce aparține lui CAV „Sigur-Asigur” SA cu drept de proprietate.

Afirmă că, în luna octombrie 2007 SA „Agat” care este vecinul SRL „Sigur-Asigur”, a vândut SRL „Boghian” potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 79 din 18 septembrie 2007 sectorul de tunel nr. 2, adică o parte ce aparținea cu drept de proprietate la acel moment SRL „Sigur-Asigur”, astfel fiindu-i încălcate drepturile și interesele SRL „Sigur-Asigur”.

Relevă că, la 19 noiembrie 2007 a expediat o reclamație către SA „Agat” prin care reclamantul a solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare potrivit căruia s-a vândut SRL „Boghian” sectorul de tunel nr. 2, cu propunerea de a răscumpăra la același preț acest sector de tunel nr. 2 în baza dreptului prioritar de către CA „Sigur-Asigur” și nu de către „Boghian” SRL, însă SA „Agat” a lăsat fără satisfacere această reclamație.

Invocă că, la data de 17 ianuarie 2008 a înaintat acțiune în instanța de judecată către SA „Agat” privind declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr.79 din 18 septembrie 2007 și revendicarea bunului proprietarului, ședința de judecată fiind fixată pentru data de 27 februarie 2008, însă pe parcursul examinării cauza civilă a fost amânată, iar pînă în prezent nu a fost examinată.

Sustine că, prin amînarea ședințelor de judecată instanța a încălcat dreptul reclamantului la examinarea pricinii în termen rezonabil, care conform practicii judiciare se examinează în cel mult un an de zile, însă pînă în prezent litigiul dat nu a fost examinat, adică mai bine de 6 ani, timp în care reclamantul nu are posibilitate să se folosească de dreptul său de proprietate asupra terenurilor cu nr. cadastrale 0100313.156 și 0100313.252 cu suprafețele respective de 1,7224 ha și 0,9635 ha din motiv că pe acestea au fost aplicate sechestrate, însă contrar celor expuse instanța prin încheierea din 03 iulie 2008 a suspendat procesul pînă la data de 19 februarie 2009 pe motivul efectuării expertizei (adică pentru un termen de mai bine de 7 luni).

Explică că, instanța a admis neîntemeiat demersuri abuzive ale reprezentantului SRL „Boghian”, de atragere a intervenienților accesorii, reclamare a probelor etc., cît și instanța a fixat o ședință pentru susținerile verbale și pronunțarea hotărîrii judecătorești, însă necătfînd la aceasta examinarea pricinii a fost reluată pentru a se expune asupra unei noi cereri de aplicare a sechestrului, atragere altor participanți.

Argumentează că, de la depunerea cererii de chemare în judecată inițiale pînă în prezent, timp de 6 ani și 9 luni reclamantul CAV „Sigur-Asigur” SRL a suferit un prejudiciu material din motiv că prețul de piață al bunurilor imobile sechestrate în baza cererii reconvenționale depuse de către SRL „Boghian” a scăzut considerabil din cauza crizei economice mondiale dezlănțuite în anul 2008, aducînd un prejudiciu material CAV „Sigur-Asigur” în valoare de 30 042 180 lei, fapt demonstrat prin raportul de evaluare nr. 01-08/04/2008 din 21 aprilie 2008 și raportul de evaluare nr. 17/12-2012 din 27 decembrie 2012.

La 09 aprilie 2015 reprezentantul pîrîtului Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Șoimu Ghenadie a depus referință la cererea de chemare în judecată, solicitînd respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 30 aprilie 2015, acţiunea a fost admisă parţial. S-a constatat încălcarea dreptului CAV „Sigur-Asigur” SA la judecarea în termen rezonabil a pricinii civile intentate la data de 23 ianuarie 2008 împotriva SA „Agat” şi SRL „Boghian” privind recunoaşterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare şi revendicarea bunului. În rest acţiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 16 iulie 2015, a fost respins apelul declarat de CAV „Sigur-Asigur” SA şi menţinută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 30 aprilie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menţionată, la 07 septembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, CAV „Sigur-Asigur” SA a declarat recurs, solicitînd casarea parţială a deciziei instanţei de apel şi a hotărîrii primei instanţe, cu pronunţarea unei noi hotărîri prin care acţiunea să fie admisă integral. Solicită recurenta încasarea în folosul său a cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt şi de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanţele inferioare, recurenta a indicat că decizia instanţei de apel este neîntemeiată şi nemotivată. Mai indică că instanţa de apel nu a aplicat legea care urma a fi aplicată şi a interpretat eronat legea.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părţile şi alţi participanţi la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) şi (3) al articolului menţionat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrşirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluţionarea greşită a pricinii sau în cazul în care instanţa de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanţa judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de CAV „Sigur-Asigur” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătoreşti contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanţa de apel sau prima instanţă, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătoreşti recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de CAV „Sigur-Asigur” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Compania de Asigurări de Viață „Sigur-Asigur” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță