

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: N. Arabadji
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Cernat, A. Gavrilă, A. Pahopol

Dosarul nr. 2ra-2737/15

ÎNCHEIERE

04 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Novacov Vasiliu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Novacov Vasiliu către Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni privind anularea ordinelor și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 mai 2014, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 27 septembrie 2012, Novacov Vasiliu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ÎCS „Red Union Fenosa” SA, solicitînd anularea ordinelor nr. 719 din 27.06.2012 și nr. 851 din 03.07.2012 și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin ordinul nr. 719 din 27.06.2012 i-a fost aplicată sancțiune disciplinară pentru depășirea consumului de combustibil. Consideră că această sancțiune este una ilegală, deoarece nu a primit combustibil, nu a recepționat mașina înainte de plecare de la alt șofer și plomba de la rezervorul automobilului nu era deteriorată.

Prin ordinul nr. 851 din 03.07.2012 i-a fost aplicată sancțiune disciplinară pentru deteriorarea sticlei de la cabina macaralei. Acest ordin îl consideră ilegal deoarece această macara nu i-a fost transmisă prin act de predare-primire, iar termenul de exploatare a acestei sticle a expirat.

Solicită reclamantul Novacov Vasiliu admiterea cererii de chemare în judecată și anularea ordinelor de aplicare a sancțiunilor disciplinare nr.719 din 27.06.2012 și nr. 851 din 03.07.2012.

La 07.02.2014 reclamantul a înaintat o cerere de completare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată, solicitînd, suplimentar pe lângă anularea

ordinelor de aplicare a sancțiunilor disciplinare nr. 719 din 27.06.2012, nr. 851 din 03.07.2012, și încasarea din contul ÎCS „RED Union Fenosa” SA a prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei, cauzat de folosirea cu rea-credință a drepturilor procedurale de către pârît (f.d. 82).

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 16 mai 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a lui Vasilii Novacov.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, a fost respins apelul declarat de Novacov Vasilii și menținută hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 16 mai 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 10 august 2015, Novacov Vasilii a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului la 12.06.2015 (f.d. 170), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acestuia, recursul se consideră declarat în termen.

La 02 noiembrie 2015, ÎCS „RED Union Fenosa” SA a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd declararea acestuia inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Novacov Vasilii nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Novacov Vasilii ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Novacov Vasilii se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță