

D E C I Z I E

07 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecătorul

Sîrcu Iulia

Judecătorii

Ion Corolevschi, Tamara Chișca-Doneva,
Ion Vîlcov, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către întreprinderea cu capital străin „Expres Leasing” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Expres Leasing” societate cu răspundere limitată împotriva Tamarei Voroșilova, intervenienți accesorii Prijilevschii Andrei și Prijilevschii Nicolai privind deposedarea și transmiterea silită în posesie a bunului imobil ipotecat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Voroșilova Tamara, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 octombrie 2012, fiind emisă o nouă hotărîre,

c o n s t a ț ă

La 17.09.2009 ÎCS „Expres Leasing” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Voroșilova, intervenienți accesorii Prijilevschii Andrei și Prijilevschii Nicolai privind deposedarea și transmiterea silită în posesie a bunului imobil ipotecat.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că conform contractului de împrumut cu dobîndă nr.VO/10/K1 din 01 noiembrie 2010 a acordat Tamarei Voroșilova un împrumut în sumă de 15 000 dolari SUA, cu termenul de rambursare pînă la 11 noiembrie 2013.

Executarea obligațiilor asumate de Voroșilova Tamara conform contractului de împrumut cu dobîndă au fost asigurate prin contractul de ipotecă nr. 7460 din 03 noiembrie 2010 cu gajul apartamentului nr.27, cu suprafața de 44,8 m.p., din bd.Moscova, 3/2, mun. Chișinău, număr cadastral 0100413.141.01.027, care aparține cu drept de proprietate Tamarei Voroșilova.

A mai menționat că, conform contractelor de fidejusiune nr.334/2010/VOR/PRI și nr. 335/2010/VOR/PRI din 01 noiembrie 2010 Prijilevschii Nicolai și Prijilevschii Andrei și-au asumat obligațiunea de a achita integral datoriile Tamarei Voroșilova în cazul neexecutării la timp a obligațiilor de plată conform contractului de împrumut cu dobîndă nr.VO/10/K1 din 01 noiembrie 2010.

Susține reclamantul că Voroșilova Tamara a încălcat prevederile contractului de împrumut privitor la termenul achitării plăților lunare, iar la situația din 16 februarie 2012 suma datoriei constituie 10 136,86 dolari SUA.

Prin notificarea nr. 1767 din 21 decembrie 2011 a solicitat debitorului gajist și fidejursorilor achitarea datoriei restante până la 04 ianuarie 2012, însă în termenul acordat cerințele creditorului nu au fost satisfăcute.

La 17 ianuarie 2012 ÎCS „Expres Leasing” SRL a înregistrat în Registrul bunurilor imobile preavizul de exercitare a dreptului de gaj nr. 56 din 17.01.2012, asupra imobilului gajat, cu somația privind transmiterea benevolă către ÎCS „Expres Leasing” SRL a bunului gajat pentru vânzarea acestuia de sinestătător, în scopul stingerii datoriilor conform contractului de împrumut.

Cere reclamantul transmiterea silită de la Voroșilova Tamara în posesia ÎCS „Expres Leasing” SRL a apartamentului nr.27, cu suprafața de 44,8 m.p., din bd.Moscova, 3/2, mun. Chișinău, număr cadastral 0100413.141.01.027, ipotecat în baza contractului de ipotecă nr. 7460 din 03 noiembrie 2010 pentru vânzare în scopul stingerii datoriilor acumulate conform contractului de împrumut cu dobândă nr.VO/10/K1 din 01 noiembrie 2010, cu evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor din imobilul indicat și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1015 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 octombrie 2012, acțiunea a fost admisă integral. S-a transmis silit în posesia ÎCS „Expres Leasing” SRL pentru realizare din numele Tamarei Voroșilova, bunul imobil gajat în baza contractului de ipotecă nr. 7460 din 03 noiembrie 2010 – apartamentul nr.27, cu suprafața de 44,8 m.p., din bd. Moscova, 3/2, mun. Chișinău, număr cadastral 0100413.141.01.027. S-a dispus evacuarea din apartament a bunurilor mobile aflate și a persoanelor care domiciliază, fără acordarea altui spațiu locativ. S-a încasat de la Voroșilova Tamara în beneficiul ÎCS „Expres Leasing” SRL cheltuielile de judecată în mărime de 1 015 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013, apelul declarat de către Voroșilova Tamara a fost admis, s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 octombrie 2012, fiind emisă o nouă hotărâre de respingere a pretențiilor. S-a încasat de la ÎCS „Expres Leasing” SRL în beneficiul Tamarei Voroșilova cheltuielile de judecată în mărime de 3 186 lei.

La 28 februarie 2013 ÎCS „Expres Leasing” SRL, în termenul prevăzut de lege, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, cu încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 508 lei.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural. În acest sens a indicat că doar după înaintarea cererii de chemare în judecată intimata a achitat parțial datoriile restante și nu în termenul acordat în notificare și preaviz, fapt ce nu îl lipsește pe creditorul ipotecar de dreptul de a continua procedura de executare a dreptului de ipotecă.

A mai indicat că, instanța de apel neîntemeiat a încasat cheltuielile de judecată în beneficiul intimatei în cazul în care ultima a recunoscut acțiunea înaintată de către pîrît.

Studiind materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul

declarat de ÎCS „Expres Leasing” SRL, a casa decizia instanței de apel în partea în care s-a dispus încasarea de la ÎCS „Expres Leasing” SRL în beneficiul Tamarei Voroșilova a cheltuielilor de judecată în mărime de 3 186 lei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de încasare de la Voroșilova Tamara în beneficiul ÎCS „Expres Leasing” SRL a cheltuielilor de judecată în mărime de 1 523 lei, cu menținerea în rest a deciziei instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Instanța de judecată a stabilit că conform contractului de împrumut cu dobândă nr.VO/10/K1 din 01 noiembrie 2010 ÎCS „Expres Leasing” SRL a acordat Tamarei Voroșilova un împrumut în mărime de 15 000 dolari SUA, cu termen final de rambursare la 11 noiembrie 2013 (f.d. 6-7).

Prin contractul de ipotecă nr. 7460 din 03 noiembrie 2010, încheiat între ÎCS „Expres Leasing” SRL și Voroșilova Tamara, întru garantarea executării corespunzătoare a obligațiilor contractuale, ultima a ipotecat apartamentul nr.27, cu suprafața de 44,8 m.p., din bd.Moscova, 3/2, mun. Chișinău, număr cadastral 0100413.141.01.027, evaluat la suma totală de 182 947,63 lei (f.d.12-16).

Prin notificarea nr. 1767 din 21 decembrie 2011, ÎCS „Expres Leasing” SRL a solicitat debitorului Voroșilova Tamara și fidejuserilor Prijilevșchii Andrei și Prijilevșchii Nicolai achitarea datoriei restante în mărime de 690,36 dolari SUA, inclusiv și rata curentă până la 04 ianuarie 2012 (f.d. 12).

La 17 ianuarie 2012 ÎCS „Expres Leasing” SRL a înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău preavizul de exercitare a dreptului de gaj nr. 56, solicitând debitorului ipotecar Voroșilova Tamara achitarea în termen de 20 de zile de la data înregistrării preavizului a datoriei restante în sumă de 778,78 dolari SUA sau transmiterea în posesiunea ÎCS „Expres Leasing” SRL a bunului imobil gajat conform contractului de ipotecă nr. 7460 din 03 noiembrie 2010 (f.d.11).

Potrivit art. 489 Cod civil, debitorul gajist se poate opune urmăririi de către creditorul gajist a bunului gajat, plătind creanța garantată sau, după caz, înlăturând încălcările menționate în preaviz și cele ulterioare, plătind în ambele cazuri cheltuielile aferente înregistrării preavizului. Dreptul menționat la alin.(1) poate fi exercitat de către debitorul gajist până la momentul vânzării bunului luat în posesiune de creditorul gajist.

Din materialele dosarului s-a stabilit că pe parcursul examinării cauzei intimata Voroșilova Tamara a achitat datoriile acumulate în baza contractului de împrumut cu dobândă nr.VO/10/K1 din 01 noiembrie 2010 (f.d.57-64, 76-78, 81-82).

În circumstanțele relevate și conform normelor de drept material enunțate, se atestă corectitudinea concluziei instanțe de apel cu privire la respingerea pretenției ÎCS „Expres Leasing” SRL privind deposedarea și transmiterea silită în posesie a bunului imobil ipotecat ca neîntemeiată.

Nu este întemeiat și se respinge argumentul recurentului precum că creditorul ipotecar este în drept de a-și exercita dreptul de ipotecă dat fiind faptul că intimata nu a achitat datoriile restante în termenul acordat în notificare și preaviz, deoarece intimata

pînă la momentul vînzării bunului ipotecat a înlăturat încălcările indicate în preaviz prin achitarea datoriei restante pe parcursul examinării pricinii. Or, chiar și în cazul în care obligația garantată a fost încălcată, debitorul gajist trebuie să dispună de mijloace de apărare care i-ar permite să păstreze bunul în proprietatea sa.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului cu referire la faptul că concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, deoarece instanța de apel a apreciat toate probele administrate în cauză, a stabilit circumstanțele faptice ale raportului juridic litigios și a făcut concluzii juste în corespundere cu prevederile normelor de drept material.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013 în partea în care s-a dispus încasarea de la ÎCS „Expres Leasing” SRL în beneficiul Tamarei Voroșilova a cheltuielilor de judecată în mărime de 3 186 lei.

În acest sens, Colegiul menționează că potrivit prevederilor art.94 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

La materialele cauzei au fost anexate bonurile de plată nr. 329 din 21.02.2012 și nr. 549 din 27.02.2013 prin care se confirmă achitarea de către ÎCS „Expres Leasing” SRL a sumei de 1015 lei pentru taxa de stat la depunerea acțiunii și 508 lei pentru taxa de stat la depunerea cererii de recurs (f.d. 2, 98).

Raportînd aceste prevederi legale la pretențiile invocate, actele cauzei și soluția instanței de apel dată ținînd cont de faptul că intimata a executat obligațiunile contractuale, care au stat la baza pretențiilor, după intentarea acțiunii, Colegiul consideră că Voroșilova Tamara urmează să compenseze ÎCS „Expres Leasing” SRL cheltuielile de judecată în mărime de 1 523 lei, după cum urmează: 1015 lei - taxa de stat achitată pentru examinarea cererii în prima instanță și 508 lei - taxa de stat achitată pentru examinarea cererii în instanța de recurs.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost stabilite de către instanța de apel, însă normele de drept procedural au fost aplicate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către ÎCS „Expres Leasing” SRL, a casa decizia instanței de apel în partea în care s-a dispus încasarea de la ÎCS „Expres Leasing” SRL în beneficiul Tamarei Voroșilova a cheltuielilor de judecată în mărime de 3 186 lei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri de încasare de la Voroșilova Tamara în beneficiul ÎCS „Expres Leasing” SRL a cheltuielilor de judecată în mărime de 1 523 lei, cu menținerea în rest a deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art.445 al.(1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către întreprinderea cu capital străin „Expres Leasing” societate cu răspundere limitată.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Expres Leasing” societate cu răspundere limitată împotriva Tamarei Vorosilova, intervenienți accesorii Prijilevschii Andrei și Prijilevschii Nicolai privind deposedarea și transmiterea silită în posesie a bunului imobil ipotecat, în partea în care s-a dispus încasarea de la întreprinderea cu capital străin „Expres Leasing” societate cu răspundere limitată în beneficiul Tamarei Vorosilova a cheltuielilor de judecată în mărime de 3 186 lei, și în partea casată se emite o hotărâre nouă prin care:

Se încasează de la Vorosilova Tamara în beneficiul întreprinderii cu capital străin „Expres Leasing” societate cu răspundere limitată cheltuielile de judecată în mărime de 1 523 (una mie cinci sute douăzeci și trei) lei.

În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013, se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Sîrcu Iulia

Judecătorii

Ion Corolevski

Tamara Chișca-Doneva

Ion Vîlcov

Valentina Clevadi