

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

04 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători:

Iuliana Oprea
Galina Stratulat, Ion Druță,
Ion Corolevschi, Vladimir Timofti

examinînd recursul declarat de către Arsenova Teodora prin intermediul avocatului Ștefan Balmuș, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Aureliei Malîghin și a lui Leonid Malîghin împotriva Teodorei Arsenova privind apărarea dreptului de proprietate și cererea reconvențională a Teodorei Arsenova împotriva lui Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid privind înlăturarea obstacolelor în dreptul de folosință și asigurarea accesului la construcții, repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014,

C O N S T A T Ă :

Reclamanții Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pîrtei Arsenova Teodora privind apărarea dreptului de proprietate.

În motivarea cererii, reclamanții au indicat că în baza contractului de vânzare - cumpărare nr. 6725 din 05.10.2001, au obținut dreptul de proprietate asupra a 1/2 cotă - parte din casa de locuit din str. Cetatea Chilia, 32, mun. Chișinău. Prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3627-104 din 09.12.2005, l-i s-a repartizat în proprietate comună 1/2 cotă - parte a lotului de teren cu o suprafață de 0,062 ha pe aceeași adresă.

În baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 324 din 12.07.2006, au obținut dreptul de proprietate asupra terenului pentru construcție locativă cu suprafața de 0,009 ha, situat în mun. Chișinău, str. Cetatea Chilia, 30. Din momentul procurării imobilului au apărut probleme cu exploatarea lui, din cauza acțiunilor ilegale ale vecinei - proprietarul casei de locuit din str. Mureșanu, 8, mun. Chișinău, Arsenova Teodora. Ultima a procurat 3/8 cote-părți din casa de locuit din str. Mureșanu, 8, inclusiv anexa lit. A4 și garajul nr. 6 construite neautorizat. Din cauza construcțiilor neautorizate și lipsa sistemii de scurgere a apei, zăpezii, acestea cad pe terenul reclamanților și duc la ridicarea nivelului apelor subterane și la umezirea pereților. Construcțiile neautorizate garajul nr. 6 parțial este amplasat pe terenul reclamanților. Din aceste considerente, reclamanții au solicitat demolarea construcțiilor neautorizate anexa lit. A4 și garajul nr. 6 din str. Mureșanu, 8, mun. Chișinău și încasarea de la pîrta Arsenova Teodora a cheltuielilor de judecată.

Teodora Arsenova a înaintat cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva lui Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid privind înlăturarea obstacolelor în dreptul de folosință și asigurarea accesului la construcții, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii, Arsenova Teodora a indicat că la 09.09.2000, a dobândit prin contract de vânzare-cumpărare 3/8 din imobilul situat pe adresa str. Mureșanu, 8, mun. Chișinău, inclusiv anexa lit. A4 și garajul nr. 6. Din documentele cadastrale rezultă că stăpînul anterior a legalizat construcțiile anexa lit. A4 și garajul nr. 6 încă la data de 14.07.2000. Soții Malîghin creează obstacole în efectuarea lucrărilor de reparații a anexei lit. A4 și garajul nr. 6. Solicită, conform cererii de concretizare a pretențiilor, a obliga pe Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid să nu creeze obstacole în exercitarea dreptului de folosință și să asigure accesul a construcția anexa lit. A4, încasarea din contul lui Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid a cheltuielilor de judecată; încasarea prejudiciului material în sumă de 488,14 lei și a prejudiciului moral în sumă de 3000 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 14 iulie 2008, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a reclamanților Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid împotriva pîrtei Arsenova Teodora privind apărarea dreptului de proprietate și a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată reconvențională a Teodorei Arsenova împotriva lui Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid privind înlăturarea obstacolelor în dreptul de folosință și asigurarea accesului la construcții, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea soluției sale, instanța de fond a considerat acțiunile reclamanților neîntemeiate din considerentele că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Împotriva hotărîrii nominalizate, apelanții Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid au declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei hotărîri noi, prin care să fie admisă acțiunea reclamanților Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid împotriva pîrtei Arsenova Teodora și să fie respinsă acțiunea reconvențională a lui Arsenova Teodora împotriva lui Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid.

În motivarea cererii de apel, apelanții Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid au indicat că este greșită concluzia, făcută de instanța de fond, precum că utilizarea anexei lit. A și garajului nr. 6 atentează în mod admisibil asupra terenului ce aparține apelanților cu drept de proprietate; instanța de fond a dat o interpretare greșită a prevederilor art. 379 Cod civil, deoarece legislatorul în acest articol a avut în vedere interzicerea ridicării sau exploatării unor construcții sau instalații autorizate, însă în cadrul cercetării judecătorești cu certitudine a fost stabilit faptul că construcțiile menționate nu sunt legalizate în ordinea stabilită. Instanța de fond incorect a aplicat art. 390 alin. (1) Cod civil, care prevede că dacă proprietarul unui teren, cu ocazia ridicării unei construcții, a construit dincolo de limita terenului său, fără a i se putea imputa premeditarea sau culpă gravă, vecinul trebuie să tolereze încălcarea hotarului dacă nu a obiectat pînă sau imediat după depășirea limitei. Acest articol se referă la proprietarul terenului, însă Arsenova Teodora la moment nu este proprietara terenului, astfel acest articol nu este aplicabil în situația creată. După ce au obținut dreptul de proprietate asupra terenului din str. Cetatea Chilie, 32, în luna decembrie a anului 2005, apelanții au pus întrebarea cu amplasarea ilegală a garajului pe lotul de pămînt al apelanților.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2012 s-a respins apelul declarat de către Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid și s-a menținut fără modificări hotărîrea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 14 iulie 2008 ca fiind legală și întemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03.10.2012 s-a admis recursul declarat de către Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid, s-a casat decizia instanței de apel din 12 iunie 2012 și s-a decis remiterea cauzei spre rejudecarea apelului în Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 10 decembrie 2014, s-a admis cererea de apel declarată de către apelanții Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid.

S-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 iulie 2008, în partea în care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a reclamanților Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid împotriva pârâtei Arsenova Teodora privind apărarea dreptului de proprietate.

S-a emis o hotărâre nouă în această parte, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată a reclamanților Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid împotriva pârâtei Arsenova Teodora, s-a obligat pârâta Arsenova Teodora să demoleze construcția lit. A4 și garajul nr. 6 din str. Mureșanu, 8, mun. Chișinău.

În rest hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 14 iulie 2008, în partea în care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată reconvențională a Teodorei Arsenova împotriva lui Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid privind înlăturarea obstacolelor în dreptul de folosință și asigurarea accesului la construcții, repararea prejudiciului material și moral a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță a aplicat eronat normele dreptului material, iar concluziile expuse în hotărâre contravin parțial circumstanțelor pricinii.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 28 iunie 2015, Arsenova Teodora prin intermediul avocatului Ștefan Balmuș au declarat recurs, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului, a indicat că decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurenta Arsenova Teodora că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, decizia instanței de apel din data de 10 decembrie 2014 a fost expediată recurente la data de 23 ianuarie 2015. Avînd în vedere că la materialele cauzei nu sunt anexate înscrisuri confirmative ce ar certifica data recepționării de către recurenta Arsenova Tatiana a copiei deciziei instanței de apel, instanța de recurs, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 08 iunie 2015 în termen.

La 03 august 2015, Aurelia Malîghin și Leonid Malîghin prin intermediul avocatului Enachi Valentin, au depus referința la cererea de recurs, solicitînd respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul înaintat de Arsenova Teodora a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în instanța de apel și verificînd, în limitele invocate în recurs, legalitatea deciziei atacate, Colegiul conchide că recursul declarat urmează să fie respins, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Decizia recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată cu certitudine faptul, că Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pîrîtei Arsenova Teodora privind apărarea dreptului de proprietate.

Totodată, Colegiul constată că Teodora Arsenova a înaintat cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva lui Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid privind înlăturarea obstacolelor în dreptul de folosință și asigurarea accesului la construcții, repararea prejudiciului material și moral.

Prima instanță, examinînd pricina, a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a reclamanților Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid împotriva pîrîtei Arsenova Teodora privind apărarea dreptului de proprietate și a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată reconvențională a Teodorei Arsenova împotriva lui Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid privind înlăturarea obstacolelor în dreptul de folosință și asigurarea accesului la construcții, repararea prejudiciului material și moral.

Ulterior, instanța de apel a admis cererea de apel declarată de către apelanții Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid. A casat parțial hotărîrea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 14 iulie 2008, în partea în care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a reclamanților Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid împotriva pîrîtei Arsenova Teodora privind apărarea dreptului de proprietate și a emis o hotărîre nouă în această parte, prin a obligat pîrîta Arsenova Teodora să demoleze construcția lit. A4 și garajul nr. 6 din str. Mureșanu, 8, mun. Chișinău.

În rest hotărîrea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 14 iulie 2008, în partea în care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată reconvențională a Teodorei Arsenova împotriva lui Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid privind înlăturarea obstacolelor în dreptul de folosință și asigurarea accesului la construcții, repararea prejudiciului material și moral a fost menținută.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție susține soluția instanței de apel ca fiind legală și întemeiată, pornind de la următoarele.

Conform probatoriului administrat, instanța de recurs constată că în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 6725 din 05.10.2001, Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid au obținut dreptul de proprietate asupra casei de locuit din str. Cetatea Chilieii, 32, mun. Chișinău.

Prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 36/27-104 din 09.12.2005, Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid au obținut dreptul de proprietate asupra lotului de pămînt cu o suprafață totală de 0,062 ha pe aceeași adresă.

În conformitate cu prevederile art. 316 alin. (1) și (2) Cod civil, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit de a ceda proprietatea sa, numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă prealabilă despăgubire.

Conform prevederilor art. 315 alin. (1) Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului, iar, în conformitate cu prevederile art. 379 Cod civil, proprietarul, în cazul de față reclamanții, pot cere

interzicerea ridicării sau exploatării unor construcții sau instalații despre care se poate afirma cu certitudine că prezența și utilizarea lor atentează în mod inadmisibil asupra terenului său.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că, este eronată concluzia primei instanțe, precum că utilizarea anexei lit. A4 și a garajului nr. 6 de către pîrîta Arsenova Teodora, atentează în mod admisibil asupra terenului ce aparține apelanților Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid cu drept de proprietate.

Or, Colegiul consideră că prima instanță a interpretat greșit prevederile art. 379 Cod civil, deoarece legislatorul în acest articol a prezumat interzicerea ridicării sau exploatării unor construcții sau instalații autorizate.

După cum rezultă din materialele dosarului, s-a stabilit cu certitudine faptul că construcțiile lit. A4 și a garajului nr. 6, menționate supra, nu sunt legalizate în ordinea stabilită.

Conform răspunsului OCT Chișinău din 13.02.2007, pct. 1 al Raportului de Expertiză Tehnică în construcții din 13.12.2007, s-a stabilit că garajul nr. 6, parțial este amplasat pe lotul de pămînt din str. Cetatea Chilieii, 32.

Mai mult, Colegiul reține că Comisariatul de Poliție Botanica a întocmit în privința pîrîtei Arsenova Teodora un proces-verbal de contravenție în baza art. 149 Cod Contravenții Administrative din 1985, abrogat.

Ulterior, la 23.11.2006, Inspecția de Stat în Construcții a întocmit procesul-verbal seria ISXX nr. 001715 de constatare a contravenției, conform art. 149² Cod Contravenții Administrative din 29.03.1985, iar la 24.11.2006, pîrîta Arsenova Teodora a fost atrasă la răspundere contravențională prin decizia Inspecției de Stat în Construcții și trimise materialele Comisiei administrative a sectorului Centru pentru executare (demolare).

Colegiul reține că concluziile primei instanțe, precum că anexa lit. A4 și garajul nr. 6 au fost legitime prin Autorizație de Funcționare nr. 38-Bo din 14.07.2000, nu pot fi luate în considerație, deoarece în conformitate cu prevederile pct. 2 al Regulamentului privind autorizarea funcționării și schimbării destinației construcțiilor și amenajărilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr.306 din 30.03.2000, autorizația de funcționare este actul emis de autoritățile administrației publice locale prin care se stabilesc condițiile de utilizare a construcțiilor și amenajărilor (cu excepția caselor de locuit individuale) în vederea activităților, ce se desfășoară în cadrul lor potrivit funcțiilor de bază, precum și condițiile care trebuie să fie respectate la utilizarea lor. Mai mult ca atît, în conformitate cu p.14 al Regulamentului menționat, valabilitatea autorizației de funcționare este perioada existenței construcțiilor fără modificări, reconstrucții sau alte acțiuni de acest gen. O astfel de prevedere este indicată și în textul Autorizației. Conform Autorizației de Funcționare nr. 38-Bo din 14.07.2000, suprafața totală a anexei lit. A4 a constituit 21,2 m², iar în conformitate cu datele Registrului bunurilor imobile și Raportului de Expertiză Tehnică în construcții din 13.02.2009, în prezent suprafața anexei lit. A4 constituie 29,4 m². Astfel, suprafața și planul anexei lit. A 4 nu corespund planurilor OCT Chișinău, ceea ce contravine legislației în vigoare, condițiilor de eliberare a Autorizației de Funcționare și în mod direct afectează dreptul de proprietate al reclamanților asupra casei de locuit din str. Cetatea Chilieii, 32, mun. Chișinău.

Prin urmare, atentarea asupra terenului din str. Cetatea Chilieii, 32, este din partea construcțiilor neautorizate ale intimetei Arsenova Teodora, exploatarea căreia nu a fost permisă de organele specializate în domeniu.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme

de Justiție reține că, prin Raportul de Expertiză Tehnică în construcții nr.003617/1630 din 13.12.2007, a fost stabilit cu certitudine faptul că construcțiile din str. Mureșanu, 8, ce aparțin intimatei Arsenova Teodora, și anume anexa lit. A4 și garajul nr. 6, atentează în mod inadmisibil asupra terenului și casei de locuit din str. Cetatea Chilieii 32, municipiul Chișinău, ce aparțin cu drept de proprietate apelanților Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid, iar acest fapt este exprimat prin încălcarea insolației casei de locuit de pe str. Cetatea Chilieii, 32, mun. Chișinău (lit. A1, camerele 5,6) - punctul 4 și 6 din raportul de expertiză tehnică în construcții; amplasarea parțială a garajului nr. 6 pe lotul de pământ din str. Cetatea Chilieii, 32, mun. Chișinău - punctul 7 din raportul de expertiză tehnică în construcții; scurgerea apei de pe garajul nr. 6, care nu are sistem de scurgere a apei, pe lotul de pământ din str. Cetatea Chilieii, 32, mun. Chișinău, ceea ce contravine prevederilor art. 386 Cod civil (f.d. 93-94).

Potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 084 din 13.02.2010, în urma reconstrucției anexei lit. A4 de pe str. Mureșanu, 8, se afectează construcțiile învecinate ale proprietarilor imobilului din strada Cetatea Chilia, 32, mai ales anexa lit. A1, deoarece scurgerea de apă de pe acoperișul anexei lit. A1 din str. Cetatea Chilia, 32, dar și este defectată și apele pluviale nimeresc direct pe pereții anexei lit. A1, plus la toate, gura de evacuare a apelor pluviale este deteriorată, inițial n-a fost calculată pentru evacuarea a așa volum de apă și nu corespunde normelor în vigoare. Garajul nr. 6 din str. Mureșanu, 8, parțial este amplasat pe lotul de pământ din strada Cetatea Chilia, 32, și anume: peretele posterior și garajul nr. 6 este amplasat în adâncul terenului din str. Cetatea Chilieii, 32, cu 10 cm, iar streășina acoperișului garajului nr. 6 idem cu 35 cm. Scurgerea de apă de pe acoperișul garajului nr. 6 este îndreptată spre lotul din strada Cetatea Chilieii, 32, și este neorganizată, lipsesc ulucii și burlanele. De facto, amplasarea garajului nr. 6 nu corespunde cu planurile OCT Chișinău din 15.02.2008 (f.d. 12) și 30.08.2008 (f.d. 180, 203).

Potrivit prevederilor Hotărîrii Guvernului nr. 61 din 29.01.1999 privind aprobarea Regulamentului privind formarea obiectelor bunurilor imobile, pct. 20, formarea obiectului la hotarele loturilor de pământ poate fi edificat la distanța de nu mai mică de 1 metru de la perete fără ferestre și la distanța de nu mai mică de 2 metri de la peretele cu ferestre.

Din circumstanțele pricinii, rezultă că construcțiile din litigiu, folosite de către intimați nu corespund acestor norme și afectează interesele lui Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid.

Totodată, Colegiul consideră că prima instanță a concluzionat corect că garajul nr. 6 este amplasat parțial pe lotul de pământ din str. Cetatea Chilieii, 32, însă incorect a aplicat prevederile art. 390 alin. (1) Cod civil, care prevede că dacă proprietarul unui teren, cu ocazia ridicării construcției, a construit dincolo de limita terenului său, fără a i se putea imputa editarea sau culpă gravă, vecinul trebuie să tolereze încălcarea hotarului dacă nu a obiectat pînă sau imediat după depășirea limitei.

Acest articol se referă la proprietarul bunului, însă Arsenova Teodora la moment nu este proprietara terenului, astfel acest articol nu este aplicabil în situația creată.

Mai mult, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25.01.2013, a fost dispusă efectuarea expertizei tehnice în construcții colegiale, Centrului de Expertize Independente și anume experților licențiați Achimov Anatolie și Țîbuleac Liviu, fiind întocmit Raportul de expertiză nr. 509 din 17.07.2014, anexat la materialele dosarului.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele pricinii, Colegiul constată că construcțiile lit. A4 și garajul nr. 6 din str. Mureșanu, 8, mun. Chișinău, creează impedimente în exercitarea dreptului de proprietate al reclamantilor Malîghin Aurelia și

Malîghin Leonid, iar probele și înscrisurile anexate la dosar, confirmă cu certitudine temeinicia cererii de chemare în judecată a reclamantilor Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid împotriva pârtei Arsenova Teodora.

După cum rezultă din materialele dosarului, Teodora Arsenova a înaintat o acțiune reconvențională împotriva lui Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid privind înlăturarea obstacolelor în dreptul de folosință și asigurarea accesului la construcții, încasarea din contul Malîghin Aurelia. Malîghin Leonid a cheltuielilor de judecată; încasarea prejudiciului material în sumă de 488,14 lei și a prejudiciului moral în sumă de 3000 lei, invocând că la 09.09.2000, a dobândit prin contract de cumpărare 3/8 din imobilul situat pe adresa str. Mureșanu, 8, mun. Chișinău, inclusiv anexa lit. A4 și garajul nr. 6.

În acest context, Colegiul consideră că prima instanță a conchis în mod legitim și întemeiat de a respinge acțiunea reconvențională a Teodorei Arsenova, or aceasta n-a prezentat nici o probă veridică și concludentă, din care să rezulte cu certitudine faptul că Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid îi creează obstacole în folosirea anexei lit. A4, iar în ședințele judiciare n-a prezentat nici o probă în susținerea afirmațiilor sale, argumentele sale precum că i se creează obstacole în exploatarea construcției fiind declarative.

Astfel, reieșind din considerentele sus menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă decizia instanței de apel.

Prin urmare, instanța de recurs atestă că motivele de casare invocate de recurentă nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării recursului și acesta urmează a fi respins ca nefondat.

Ținând cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Arsenova Teodora.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Aureliei Malîghin și Malîghin Leonid împotriva Teodorei Arsenova privind apărarea dreptului de proprietate și cererea reconvențională a Teodorei Arsenova împotriva lui Malîghin Aurelia și Malîghin Leonid privind înlăturarea obstacolelor în dreptul de folosință și asigurarea accesului la construcții, repararea prejudiciului material și moral

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță

Ion Corolevschi

Vladimir Timofti