

prima instanță: I. Stepanov
instanța de apel: A. Panov, T. Pelin, S. Arnaut

dosarul nr. 2rac-335/13

Î N C H E I E R E

07 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca – Doneva, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Întreprinderea Individuală „Ponomari”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Serviciului Special pentru
Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice împotriva Întreprinderii
Individuale „Ponomari” cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2013, prin care a
fost admis apelul declarat de către Serviciul Special pentru Influențe Active asupra
Proceselor Hidrometeorologice, casată hotărîrea Judecătoriei Economice de
Circumscripție mun. Chișinău din 07 decembrie 2011 și emisă o nouă hotărîre de
admitere a acțiunii,

c o n s t a ț ă

La 13 octombrie 2009 Serviciul Special pentru Influențe Active asupra
Proceselor Hidrometeorologice a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI
„Ponomari” cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 22 august 2008 Serviciul
Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice a încheiat cu
ÎI „Ponomari” un contract de antrepriză, obiectul căruia fiind executarea lucrărilor
de reparație a acoperișurilor la majoritatea încăperilor din unitățile speciale ale
Serviciului Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice.

Conform contractului menționat, lucrările necesitau a fi executate la nivel
calitativ, în corespundere cu normele tehnice.

Menționează reclamantul că, în procesul efectuării reparației acoperișului
depozitului rachetar din Unitatea Specială Ceadâr-Lunga, pîrîtul n-a îndeplinit
lucrările planificate calitativ, din care cauză în luna martie 2009 s-a constatat că din
suprafața de 440 m.p. de acoperiș reparat, 140 m.p. s-a dărîmat și necesită a fi
reparat din nou.

Nenumăratele adresări, convorbiri, pretenții expediate față de ÎI „Ponomari” n-au contribuit la îndeplinirea condițiilor contractuale în vederea reparării acoperișului deteriorat.

Solicită reclamantul încasarea de la pîrît în beneficiul său a sumei de 10 600 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma efectuării lucrărilor necalitative la acoperișul depozitului rachetar din Unitatea Specială Ceadîr-Lunga și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 07 decembrie 2011 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2013 apelul declarat de către Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice a fost admis, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost admisă, încasîndu-se de la ÎI „Ponomari” în beneficiul Serviciului Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice suma de 10 600 lei cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma deteriorării acoperișului depozitului Unității Speciale Ceadîr-Lunga și suma de 1800 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 08 mai 2013, în termenul prevăzut de lege, ÎI „Ponomari” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că la emiterea deciziei, instanța de apel a apreciat arbitrar circumstanțele pricinii și a aplicat eronat normele de drept material.

La 23 mai 2013 în adresa Serviciului Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice a fost expediată copia recursului declarat de către ÎI „Ponomari”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 11 iunie 2013 Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice a depus referință, în care a cerut respingerea recursului declarat de către ÎI „Ponomari” și menținerea deciziei instanței de apel ca fiind legală și întemeiată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră că recursul declarat de către ÎI „Ponomari” nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 al. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prezenta cerere de chemare în judecată intimatul-reclamant Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice a solicitat încasarea de la recurentul-pârît ÎI „Ponomari” a prejudiciului material cauzat în urma efectuării lucrărilor necalitative la acoperișul depozitului rachetar din Unitatea Specială Ceadâr-Lunga în mărime de 10 600 lei.

Conform art. 960 al. (1) Cod civil, dacă lucrarea are vicii, clientul poate cere remedierea lor.

Conform art. 958 al. (2) Cod civil, viciile și abaterile sînt înlăturate pe contul antreprenorului.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel privind admiterea acțiunii și dispunerea reparării de către recurentul-pârît ÎI „Ponomari” a prejudiciului material cauzat intimatului-reclamant Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice în urma efectuării lucrărilor necalitative la acoperișul depozitului rachetar din Unitatea Specială Ceadâr-Lunga în mărime de 10 600 lei.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că pretențiile intimatului-reclamant privind repararea prejudiciului material sînt neîntemeiate în condițiile în care lucrările la acoperișul depozitului Unității Speciale Ceadâr-Lunga au fost

efectuate calitativ, fiind recepționate de intimat fără careva vicii, deoarece potrivit art. 959 Cod civil, reclamațiile referitoare la viciile ascunse sau la abaterile de la condițiile contractului care nu au putut fi descoperite în momentul recepționării lucrării urmează a fi prezentate antreprenorului imediat după constatarea lor.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurentului precum că acoperișul depozitului Unității Speciale Ceadâr-Lunga a fost deteriorat în rezultatul vântului puternic produs în luna martie a anului 2009, acest fapt fiind considerat ca o forță majoră, și nicidecum în rezultatul executării necalitative a lucrărilor, deoarece potrivit raportului de expertiză nr. 2556 din 20 decembrie 2012, întocmit de către Centrul Național de Expertize Judiciare, aderența dintre învelitoare și acoperiș este afectată, fapt ce a favorizat desprinderea și deteriorarea învelitorii acoperișului din membrana bituminoasă în urma unui vînt puternic. Astfel, deteriorarea acoperișului în așa scurt timp după repararea acestuia, a avut loc doar din cauza lucrărilor efectuate de slabă calitate.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurentului precum că instanța de apel a apreciat arbitrar circumstanțele pricinii, deoarece Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina sub toate aspectele și a dat o apreciere corectă probelor prezentate în raport cu normele juridice aplicate, invocarea de către recurent a motivelor respective fiind lipsită de oricare temei factologic și necorespunzătoare la cazul speței.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4), fără a examina temeinicia acestora.

Alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate, și urmează a fi respinse.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, hotărârea din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎI „Ponomari” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Ponomari” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Valentina Clevadi