

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Judecător: V. Clima
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

Dosarul nr. 2r-859/15

D E C I Z I E

04 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Ion Druță

examinînd recursurile declarate de către:

- Societatea cu Răspundere Limitată „Belvilcom”;
- Gaborac Tatiana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Belvilcom”, Tatianeii Gaborac, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Tanic-Service”, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, prin care s-au admis parțial cererile apelanților SRL „Belvilcom” și Gaborac Tatiana cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, s-au scutit parțial apelanții de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SRL „Belvilcom” și Tatiana Gaborac, apelanților fiind stabilit termen pentru achitarea taxei de stat restante,

c o n s t a t ă :

La 04 august 2014, BC „Moldindconbank” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Belvilcom”, SRL „Auto-Tanic-Service” și Tatianeii Gaborac cu privire la încasarea în mod solidar de la SRL „Auto-Tanic-Service” și Tatiana Gaborac a datoriei conform contractului de credit nr. 78/2 din 01 iulie 2011 în mărime de 95 973,74 dolari SUA, echivalent în lei conform cursului BNM la data executării hotărîrii și încasarea în mod solidar de la SRL „Auto-Tanic-Service”, SRL „Belvilcom” și Tatiana Gaborac a datoriei conform contractului de credit nr. 65/1 din 23 mai 2011 în mărime de 94 845,67 dolari SUA, echivalent în lei conform cursului BNM la data executării hotărîrii și încasarea în mod solidar de la SRL „Auto-Tanic-Service”, SRL „Belvilcom” și Tatiana Gaborac a taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 50 000 lei.

Prin cererile din 10 decembrie 2014 și 16 decembrie 2014, în legătură cu insolvabilitatea SRL „Auto-Tanic-Service”, BC „Moldindconbank” SA a modificat cerințele acțiunii, solicitând încasarea de la Tatiana Gaborac, fidejutor potrivit contractului de fidejusiune nr. 5-F din 01 iulie 2011, a datoriei derivate din contractul de credit nr. 78/2 din 01 iulie 2011 contractat de SRL „Auto-Tanic-Service” în sumă de 95 973,74 dolari SUA și încasarea solidară de la SRL „Belvilcom” și Tatiana Gaborac - fidejutori potrivit contractelor de fidejusiune, respectiv nr. 3-F din 23 mai 2011 și nr. 1-F din 23 mai 2011, a datoriei derivate din contractul de credit nr. 65/1 din 23 mai 2011 contractat de SRL „Auto-Tanic-Service”, în sumă de 94 875,67 dolari SUA și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 iunie 2015:

- S-a încasat de la Gaborac Tatiana, fidejutor potrivit contractului de fidejusiune nr. 5-F din 01 iulie 2011, în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria derivată din contractul de credit nr. 78/2 din 01 iulie 2011 contractat de SRL „Auto-Tanic-Service”, în sumă de 95 973 dolari SUA și 74 cenți, în lei moldovenești conform cursului BNM la data executării hotărîrii;

- S-a încasat în mod solidar de la Gaborac Tatiana, fidejutor potrivit contractului de fidejusiune nr. 1-F din 23 mai 2011 și de la SRL „Belvilcom”, fidejutor potrivit contractului de fidejusiune nr. 3-F din 23 mai 2011, în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria derivată din contractul de credit nr. 65/1 din 23 mai 2011 contractat de SRL „Auto-Tanic-Service”, în sumă de 94 845 dolari SUA și 67 cenți, în lei moldovenești conform cursului BNM la data executării hotărîrii;

- S-a încasat în mod solidar de la Gaborac Tatiana și SRL „Belvilcom” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 50 000 lei;

- S-a încasat în mod solidar de la Gaburac Tatiana și SRL „Belvilcom”, în beneficiul statului cheltuielile legate de citarea părților în ședință, în mărime de 73 lei și 10 bani.

La 07 iulie 2015, Tatiana Gaborac a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 iunie 2015 și emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată a BC „Moldindconbank” SA.

La 22 iulie 2015, SRL „Belvilcom” a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 iunie 2015 în partea încasării în mod solidar de la SRL „Belvilcom” și Tatiana Gaborac - fidejutori potrivit contractelor de fidejusiune nr. 3-F din 23 mai 2011 și nr. 1-F din 23 mai 2011, a datoriei derivate din contractul de credit nr. 65/1 din 23 mai 2011 contractat de SRL „Auto-Tanic-Service”, în sumă de 94 875,67 dolari SUA, încasarea cheltuielilor de judecată și respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA în partea încasării în mod solidar de la SRL „Belvilcom”, fidejutor potrivit contractului de fidejusiune, nr. 3-F din 23 mai 2011 a datoriei derivate din contractul de credit nr. 65/1 din 23 mai 2011 contractat de SRL „Auto-Tanic-Service”, în sumă de 94 845,67 dolari SUA și încasarea cheltuielilor de judecată.

În ședința instanței de apel, reprezentantul SRL „Belvilcom” - Elena Ștefîrță a prezentat apelul motivat și a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, motivînd că pe sumele de bani din conturile bancare ale companiei sunt aplicate sechestre, fapt care condiționează starea materială precară a întreprinderii, iar în consecință aceasta nu dispune de mijloace bănești suficiente pentru achitarea taxei de stat.

Reprezentantul apelantei Tatiana Gaborac - avocatul Denis Grecu, în ședința instanței de apel a prezentat apelul motivat și a solicitat scutirea de la plata taxei de stat a apelantei la depunerea apelului, motivînd că apelanta Tatiana Gaborac este mamă solitară care are la întreținere doi copii, dintre care unul este minor, iar celălalt este student la o instituție superioară de învățămînt. Totodată, a invocat că apelanta nu are careva surse suplimentare de întreținere, or SRL „Auto-Tanic-Service” la care ea are calitate de fondator unic și administrator, se află în procedura de insolabilitate și astfel, Tatiana Gaborac se află în imposibilitatea de a achita taxa de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015:

- S-au admis parțial cererile apelantelor SRL „Belvilcom” și Gaborac Tatiana cu privire la scutirea de la plata taxei de stat;

- SRL „Belvilcom” s-a scutit de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 17 500 lei, iar apelanta Tatiana Gaborac a fost scutită de la plata taxei de stat în mărime de 8 750 lei;

- Nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de SRL „Belvilcom” și Tatiana Gaborac; apelanților fiind acordat termen pînă la 05 noiembrie 2015, ora 14.00, pentru prezentarea dovezii de achitare a restului taxei de stat la depunerea cererii de apel și anume: SRL „Belvilcom” – 20 000 lei și Tatiane Gaborac – 10 000 lei;

- S-a explicat SRL „Belvilcom” și Tatiane Gaborac că, în caz dacă nu vor prezenta dovada de plată a taxei de stat în termen, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate documentele vor fi restituite.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 13 octombrie 2015, în termenul prevăzut de lege, SRL „Belvilcom” în persoana administratorului Igor Chirica a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii contestate în partea obligării SRL „Belvilcom” la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 20 000 lei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri prin care SRL „Belvilcom” să fie scutită de la plata taxei.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală fiind emisă cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept. Indică recurentul că pe conturile bancare ale SRL „Belvilcom” a fost aplicat sechestrul. Totodată, situația financiară a întreprinderii este una grea, aceasta neavînd mijloace financiare suficiente pentru achitarea taxei de stat. Consideră recurentul că, în asemenea circumstanțe îi este lezat dreptul de acces la tribunal.

La 23 octombrie 2015, recurs a declarat și Gaborac Tatiana, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015 în partea respingerii cererii privind scutirea integrală de la achitarea taxei de stat a Tatiane Gaborac, cu emiterea unei noi încheieri în această parte privind admiterea integrală a cererii Tatiane Gaborac privind scutirea integrală de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului recurenta a indicat că încheierea contestată este ilegală fiind emisă cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept. Menționează recurenta că, instanța de apel a dat apreciere greșită circumstanțelor privitor scutirea integrală a acesteia de la plata taxei de stat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt neîntemeiate, care urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă **fără plata taxei de stat**, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, s-au admis parțial cererile apelanților SRL „Belvilcom” și Gaborac Tatiana cu privire la scutirea de la plata taxei de stat; s-a scutit SRL „Belvilcom” de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 17 500 lei, iar Tatiana Gaborac s-a scutit de la plata taxei de stat în mărime de 8 750 lei. Nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de SRL „Belvilcom” și Gaborac Tatiana, apelanților fiind acordat termen pînă la 05 noiembrie 2015, ora 14.00, pentru prezentarea dovezii de achitare a restului taxei de stat la depunerea cererilor de apel și anume: SRL „Belvilcom” în mărime de 20 000 lei și Tatiane Gaborac în mărime de 10 000 lei. S-a explicat SRL „Belvilcom” și Tatiane Gaborac că în caz dacă nu vor prezenta dovada de plată a taxei de stat în termen, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate documentele vor fi restituite.

Colegiul menționează că instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifica în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, *„În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”*.

Așadar, din sensul normei de drept citate rezultă că, persoana fizică sau juridică urmează să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării taxei de stat. Colegiul menționează că, chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat urmează a fi soluționată în lumina situației materiale a solicitantului, ținînd cont de valoarea acțiunii cît și de probele prezentate în acest sens.

Conform art. 130 alin. (1) CPC, *„instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multispectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”*.

Studiind încheierea contestată, Colegiul constată că probele prezentate de către SRL „Belvilcom” și Gaborac Tatiana drept temei pentru scutirea integrală a acestora de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererilor de apel, au fost

cercetate de către instanța de apel, primind aprecierea corespunzătoare. Or în temeiul probelor administrate de către instanța de apel, SRL „Belvilcom” și Gaborac Tatiana au beneficiat de scutire parțială de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererilor de apel.

Mai mult decât atât, Colegiul constată că argumentele invocate în cererile de recurs reprezintă în sine critici asupra concluziei instanței de apel, or recurenții nu au invocat existența a careva erori în aplicarea normelor de drept procedural la emiterea încheierii contestate. Prin urmare, Colegiul consideră că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015.

Reieșind din cele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate în cererile de recurs sunt neîntemeiate și pur declarative, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de către SRL „Belvilcom” și Gaborac Tatiana, și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Belvilcom”.

Se respinge recursul declarat de Gaborac Tatiana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Belvilcom”, Tatiana Gaborac, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Tanic-Service” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Ion Druță