

DECIZIE

04 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan
Liliana Catan, Vladimir Timofti

examinând recursul declarat de reprezentantul Evgheniei Leanca, avocatul Airapetean Artur,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Evghenia Leanca împotriva Larisei Spînu cu privire la revocarea contractului de donație, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015

c o n s t a t ă

La data de 24 iulie 2013 Leanca Evghenia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Larisei Spînu cu privire la revocarea contractului de donație.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 31 octombrie 2011 a încheiat cu Spînu Larisa contractul de donație nr. 8245 în privința a ½ cotă-parte din imobilul situat în or. Durlești str. Haiducul Tobîltoc 32.

Menționează că, beneficiază de o pensie care nu-i permite să se întrețină corespunzător și din aceste motive la data de 19 iulie 2013 a notificat pîrta despre revocarea contractului de donație nominalizat supra.

La data de 18 februarie 2014 reprezentantul Evgheniei Leanca, avocatul Airapetean Artur a înaintat cerere de completare a acțiunii invocînd în susținerea acesteia prevederile art. 835 din Codul civil, solicitînd admiterea acțiunii, revocarea contractului de donație nr. 8245 din 31.10.2011 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 aprilie 2014 s-a admis acțiunea, s-a revocat contractul de donație prin care Leanca Evghenia i-a donat lui Spînu Larisa ½ cotă-parte din imobilul situat în mun. Chișinău, or. Durlești str. Haiducul Tobîltoc 32 autentificat notarial de notarul public Moraru Natalia la 31 octombrie 2011 înregistrat la OCT Chișinău la 01 noiembrie 2011 sub numărul cadastral 0121117029;01;02;03. S-a încasat din contul Larisei Spînu în beneficiul Evgheniei Leanca cheltuielile suportate pentru achitarea taxei de stat pentru depunerea acțiunii în sumă de 5916,77 lei. S-a încasat din contul Larisei Spînu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1000 lei.

Prima instanță a constatat că, acțiunea a fost înaintată în interiorul termenului de prescripție prevăzut la art. 835 din Codul civil, iar contractul de donație a fost revocat ca rezultat al nerespectării obligației de îngrijire a donatorului-reclamant Leanca Evghenia de către donatarul-pîrît Spînu Larisa.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015 s-a admis apelul declarat de Spînu Larisa, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 aprilie 2014 și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a respins acțiunea ca tardivă.

Instanța de apel a constatat omiterea termenului de prescripție de 1 an prevăzut la art. 835 din Codul civil pentru revocarea donației.

La data de 15 iunie 2015 reprezentantul Evgheniei Leanca, avocatul Airapetean Artur a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel la adoptarea soluției nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume art. 835 din Codul civil, iar respingerea acțiunii pe motivul omiterii termenului de prescripție este eronată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat de reprezentantul Evgheniei Leanca, avocatul Airapetean Artur urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art. 442 alin (1) din Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

Analizînd legalitatea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015 Colegiul constată că aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și în acest sens evidențiază următoarele circumstanțe de fapt și de drept relevante recursului declarat.

La data de 31 octombrie 2011 între donatorul-reclamant Leanca Evghenia și donatarul-pîrît Spînu Larisa a fost încheiat contractul de donație asupra a ½ cotă-parte din imobilul situat în mun. Chișinău or. Durlești str. Haiducul Tobîltoc 32, autentificat notarial și înregistrat la O.C.T. Chișinău la 01 noiembrie 2011 (f.d. 8-11).

Bunul imobil situat în mun. Chișinău or. Durlești str. Haiducul Tobîltoc 32 a fost dobîndit în proprietate de Leanca Evghenia în temeiul deciziei Comitetului executiv al sovietului or. Durlești nr. 2/5 din 25.12.1991 eliberat de Primăria Durlești (f.d. 31-32) fapt confirmat prin Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0121117029 din 10.11.2004 eliberat de Primăria or. Durlești (f.d. 33-34)

Potrivit legitimației nr. 126024 se certifică faptul că Leanca Evghenia este pensionară și beneficiază de o pensie în mărime de 975 lei (f.d. 6-7).

Potrivit declarațiilor martorilor audiați în prima instanță și explicațiilor părților se atestă faptul că Leanca Evghenia a fost îngrijită și este îngrijită actualmente de fiul său

Leanca Veaceslav care locuiește împreună cu ea în imobilul situat în mun. Chișinău or. Durlești str. Haiducul Tobîltoc 32 (f.d. 66-73).

Potrivit art. 666 alin. (1) din Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În conformitate cu art. 668 alin. (1) din Codul civil, contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității.

Conform art. 827 alin. (1) din Codul civil, prin contract de donație, o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părți (donatar).

Potrivit art. 835 din Codul civil, donația poate fi revocată dacă donatarul a atentat la viața donatorului sau a unei rude apropiate a acestuia, dacă se face vinovat de o altă faptă ilicită față de donator sau față de o rudă apropiată a acestuia, situații care atestă o ingraturitudine gravă, sau dacă refuză fără motive întemeiate să acorde donatorului întreținerea datorată. Dacă donația este revocată, se poate cere restituirea bunului donat. Revocarea donației poate fi făcută doar în decursul unui an din momentul în care cel îndreptățit să revoce a luat cunoștință de motivul de revocare. Acțiunea de revocare a donației nu poate fi înaintată contra moștenitorilor donatarului, nici de moștenitorii donatorului împotriva donatarului, cu excepția cazului când donatorul a decedat până la expirarea termenului stipulat la alin.(3).

Conform art. 836 alin. (1) din Codul civil, dacă donatorul, după executarea donației, nu mai este în stare să-și asigure o întreținere corespunzătoare și să-și îndeplinească obligațiile legale de întreținere față de terți, poate cere de la donatar restituirea bunurilor donate pe care acesta le mai posedă.

Potrivit art. 88 din Codul Familiei, bunicii inapți de muncă, care necesită sprijin material, în imposibilitatea întreținerii lor de către copiii majori apți de muncă sau de către soți (fostii soți), au dreptul la întreținere de la nepoții majori apți de muncă care dispun de mijloace suficiente.

Din analiza cererii de chemare în judecată și cererii de completare a acțiunii Colegiul reliefează ca temei de revocare a contractului de donație invocat de reclamantă: lipsa întreținerii datorate din partea pârteii-donatar Spînu Larisa. Omisiunea întreținerii bunicii Evgheniei Leanca de către nepoata Spînu Larisa (gradul de rudenie nu se contestă de nimeni) just a fost constatată de prima instanță și se confirmă de materialele pricinii, în special din declarațiile martorilor Leanca Veaceslav și Gaidei Anastasia care consolidează explicațiile reclamantei precum că Spînu Larisa nu a acordat întreținerea datorată atât la momentul încheierii contractului de donație cât și în prezent. Pretinsele acțiuni de întreținere invocate de Spînu Larisa nu au ca suport probe, fapt care determină instanța de recurs să califice afirmațiile date ca fiind declarative.

Colegiul reține că, Leanca Evghenia a luat cunoștință de motivul de revocare a contractului de donație nr. 8245 din 31 octombrie 2011 la momentul înaintării notificării Larisei Spînu – 19 iulie 2013 or, din materialele pricinii nu poate fi stabilit un alt termen care ar certifica cu certitudine circumstanța de timp vizată. Prin urmare, instanța de recurs constată că decizia Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015 a fost emisă cu încălcarea eronată a normelor de drept material, concluzia tardivității acțiunii fiind una

eronată or, acțiunea a fost înaintată de reclamantă în interiorul termenului de prescripție de 1 an prevăzută de dispoziția art. 835 din Codul civil, raționament aflat în unison cu hotărîrea primei instanțe.

În acest context, Colegiul ajunge la concluzia temeiniciei acțiunii și existenței motivului de revocare a contractului de donație nr. 8245 din 31 octombrie 2011 sub aspectul lipsei de ingratitude și întreținere de către donatarul Spînu Larisa a donatorului Leanca Evghenia.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, hotărîrea primei instanțe a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă a tuturor probelor și stabilirea completă a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit o califică ca fiind legală și întemeiată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de reprezentantul Evgheniei Leanca, avocatul Airapetean Artur, a casa decizia instanței de apel și a menține hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de reprezentantul Evgheniei Leanca, avocatul Airapetean Artur.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Evghenia Leanca împotriva Larisei Spînu cu privire la revocarea contractului de donație și se menține hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 aprilie 2014.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Liliana Catan

Vladimir Timofti