

Prima instanță: C. Crețu

2rac-355/15

Instanța de apel: Ana Panov, Ala Nogai, Maria Moraru.

Î N C H E I E R E

04 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Organizația Obștească „Compasiune”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea
Comercială „Altehcom-S” Societate cu Răspundere Limitată împotriva
Organizației Obștești „Compasiune” cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 10 iunie 2015, prin
căre s-a admis apelul declarat de Societatea Comercială „Altehcom-S” Societate
cu Răspundere Limitată, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 05
februarie 2014, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de
Societatea Comercială „Altehcom-S” Societate cu Răspundere Limitată, către
Asociația Obștească „Compasiune”, s-a dispus încasarea din contul Asociației
Obștești „Compasiune” în beneficiul Societății Comerciale „Altehcom-S”
Societate cu Răspundere Limitată 125 000 lei cu titlu de datorie și 10312 lei cu
titlu de taxă de stat, iar în rest cererea de chemare în judecată înaintată de
SRL”Altehcom-S” s-a respins ca neîntemeiată.

c o n s t a t ă :

La 29 mai 2013 Societatea Comercială „Altehcom-S” Societate cu
Răspundere Limitată (în continuare SC”Altehcom-S”SRL) a înaintat în instanța
de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Organizației Obștești
„Compasiune” cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 20 iulie 2009 între compania
reclamantă și Organizația Obștească „Compasiune” a fost încheiat contractul de
vânzare-cumpărare nr. 20/07, prin care SC „Altehcom-S” SRL s-a obligat să

livreze pârâtului utilajul menționat în Anexa 1 a contractului, cu instalarea acestuia, iar pârâtul s-a obligat să achite pentru utilaj și serviciile de instalare, suma de 250000 lei conform graficului stabilit în pct. 4.1. din contract: în avans 50 % din preț, 25 % din preț după primirea utilajului în decurs de 5 zile bancare, 25 % după instalarea utilajului și darea lui în exploatare, dar nu mai târziu de 5 zile bancare.

Menționează SC „Altehcom-S” SRL că pentru utilajul indicat la Anexa 1 a contractului, pârâtul a transferat în avans pe contul societății suma de 125000 lei.

Ulterior SC „Altehcom-S” SRL la 08 iulie 2010 a transmis utilajul pârâtului conform facturilor fiscale nr. SW2568555 din 18 martie 2010 și nr. SW2966821 din 08 iulie 2010.

Reclamanta a mai invocat că conform pct. 4.1. al contractului pârâtul urmă să achite până la 15 iulie 2010 suma de 62500 lei ce constituie 25 % din prețul utilajului contractat, însă pârâtul nu a achitat această sumă, cu atât mai mult nu a asigurat cu spațiul necesar societatea pentru ca aceasta să instaleze utilajul.

SC „Altehcom-S” SRL a precizat că pârâtul a acumulat o datorie în valoare de 125000 lei, sumă ce constituie 50 % din prețul utilajului. În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă a înaintat pârâtului pretenția nr. 1 din 14 noiembrie 2012 solicitând achitarea în termen de șapte zile a datoriei menționate, însă, petiția a rămas fără răspuns.

Solicită SC „Altehcom-S” SRL încasarea din contul Organizației Obștești „Compasiune” în beneficiul său a sumei de 156001,38 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 05 februarie 2014 cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Altehcom-S” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Organizației Obștești „Compasiune”, cu privire la încasarea sumei, a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2014, apelul declarat de Societatea Comercială „Altehcom-S” Societate cu Răspundere Limitată a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 05 februarie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 octombrie 2014 a fost admis recursul declarat de Societatea Comercială „Altehcom-S” Societate cu Răspundere Limitată, fiind casată decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2014, pricina fiind remisă pentru rejudecare în instanța de apel – Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel din 03 decembrie 2014 apelul declarat de Societatea Comercială „Altehcom-S” Societate cu Răspundere Limitată a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 05 februarie 2014.

La 06 februarie 2015, SC „Altehcom-S” SRL, a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de SC „Altehcom-S” SRL, să fie admisă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015 a fost admis recursul declarat de SC „Altehcom-S” SRL, cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 și remiterea pricinii pentru rejudecare în instanța de apel – Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 10 iunie 2015, a fost admis apelul declarat de SC „Altehcom-S” SRL, casată hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 05 februarie 2014, admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Altehcom-S” Societate cu Răspundere Limitată către Asociația Obștească „Compasiune”. S-a încasat din contul Asociației Obștești „Compasiune” în beneficiul Societății Comerciale „Altehcom-S” Societate cu Răspundere Limitată 125 000 lei cu titlu de datorie și 10312 lei cu titlu de taxă de stat. În rest cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Altehcom-S” SRL a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.163-166).

La data de 07 august 2015, Organizația Obștească „Compasiune” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Ialoveni din 05 februarie 2014(f.d.172-182).

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că la emiterea deciziei instanța de apel n-a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, a aplicat eronat normele de drept material.

Pe data de 21 septembrie 2015, SC „Altehcom-S” SRL a depus referință, solicitînd respingerea recursului înaintat de către Organizația Obștească „Compasiune” ca neîntemeiat, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015(f.d.187-188).

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Organizația Obștească „Compasiune”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Aliniatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Organizația Obștească „Compasiune”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera

recursul declarat de către Organizația Obștească „Compasiune”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Organizația Obștească „Compasiune” .

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat