

Prima instanță: Judecătoria Ștefan Vodă (jud. Iu. Silarin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianu, A. Panov)

Î N C H E I E R E

04 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Ion Druță

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Rusu Nicolae împotriva deciziei din 04 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cooperativa de Consum Ștefan Vodă împotriva lui Rusu Nicolae cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice,

c o n s t a t ă :

La data de 29 iulie 2014, Cooperativa de Consum din Ștefan Vodă a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Rusu Nicolae cu privire la constatarea nulității actelor juridice.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că a obținut carnetul de membru al Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă cu încălcarea normelor juridice și anume art. 23 alin. (1) și (2) al Legii Cooperativelor de Consum nr. 1252 din 28.09.2000 și Capitolul II art. 10 al Statutului Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă. În conformitate cu actele juridice susmenționate, pentru a fi înscrisă în cooperativa de consum persoana depune o cerere în care indica: numele și prenumele; domiciliul; locul de muncă sau de studii; numărul părților sociale pe care dorește să le subscrie și suma pe care o depune în contul lor; data depunerii cererii. În cerere semnatarul face mențiunea ca a luat cunoștință de prevederile statutului cooperativei de consum, le recunoaște și se obligă să le respecte.

Cooperativa de Consum din Ștefan Vodă susține că Rusu Nicolae nu a formulat o cerere pentru a fi membru al Cooperativei conform prevederilor menționate supra. Cererea de înscriere a membrului se aprobă de către Biroul Executiv al Cooperativei de Consum în conformitate cu art. 23 alin. (5) al Legii Cooperativelor de Consum cu aprobarea ulterioară a Adunării Generale a membrilor cooperatori, condiție cerută de art. 10 alin.3 al Statutului Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă, care prevede că Biroul Executiv al Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă la ședința ulterioară decide asupra cererii de înscriere a solicitantului, cu aprobarea ulterioară a Adunării Generale a membrilor cooperatori.

În asemenea condiții, calitatea de membru se obține la cererea depusă de solicitant care urmează a fi admisă prin Decizia Biroului Executiv al Cooperativei de Consum cu aprobarea obligatorie a acesteia prin Hotărârea Adunării Generale a membrilor cooperatori.

Menționează că în cazul cet. N. Rusu nu a fost depusă conform legii o cerere privind calitatea de membru, nu a fost emisă Decizia Biroului Executiv și Hotărârea Adunării Generale privind aprobarea calității de membru și nu a fost aprobată calitatea de membru al cooperativei la Adunarea Generală al membrilor cooperatori, însă carnetul de membru a fost semnat doar de contabilă șef-Romanov Larisa fără aplicarea semnăturii președintelui.

Ulterior, în baza Procesului-verbal al adunării de dare de seamă și alegeri a reprezentanților membrilor cooperatori din sectorul cooperatist nr. 1 al Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă, Rusu N. a fost ales reprezentant al membrilor cooperatori din sect. nr. 1 s. Volintiri, fără a dispune de calitatea de membru.

Pentru falsificarea acestui proces verbal, cu scopul de a crea condiții de a-l alege pe cet. Rusu N. ca reprezentant al membrilor cooperatori, contabilă șef Romanov Larisa a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) CP și condamnată prin Decizia Curții de Apel Bender din 04.05.2011.

Relatează că datorită acestui proces verbal, Rusu N. participa la Adunări Generale ale reprezentanților membrilor cooperatori ai Cooperativei de consum din Ștefan Vodă din 26. 10.2007 și înaintează candidatura sa de a fi ales în calitate de Președinte al Biroului Executiv al Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă, însă din motiv că Rusu N. nu avea studii de profil și vechime în muncă, nu întrunea condițiile necesare, prin vot secret nu a fost ales ca Președinte al Biroului Executiv.

Susține, că la 20.08.2008 Consiliul de Administrație al Cooperativei Ștefan Vodă emite Hotărârea nr. 4\3 prin care alege în funcție de președinte al Biroului Executiv al Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă pe Rusu Nicolae. Prin dispoziția Biroului Executiv al Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă nr.7 din 23.08.2008, N. Rusu se demisionează pe sine însăși din funcția de președinte-interimar al Biroului executiv și se numește în funcția de președinte al Biroului Executiv al Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă conform Hotărârii nr. 4\3 al Consiliului de Administrație din 20.08.2008.

Indică reclamantul că Rusu N. nu cunoștea sistemul cooperăției de consum și nu avea o experiență de activitate în domeniul economic de cel puțin 3 ani, nu dispunea nici de studii superioare în domeniu, condiții stipulate în art. 42 alin.4 al Legii cooperăției de consum. Actualmente, folosindu-se de carnetul de membru al cooperativei, susținând că este membru până în prezent, făcând trimitere la fosta sa funcție de președinte al Biroului Executiv al Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă, N. Rusu prejudiază activitatea cooperativei prin mai multe acțiuni.

Solicită reclamantul constatarea nulității absolute a carnetului de membru al CONSUMCOOP Ștefan Vodă nr. 130809 din 2007 eliberat pe numele lui Rusu Nicolae; să se constate că cet. Rusu Nicolae nu a deținut niciodată calitatea de membru al Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă; constatarea nulității absolute a procesului-verbal al adunării de dare de seamă și alegere a membrilor cooperatori a sectorului cooperatist s. Volintiri nr. 1 din 10.09.2007; constatarea nulității absolute a Hotărârii Consiliului de Administrație al Cooperativei de Consum Ștefan Vodă nr. 4\3 din 20.08.2008 prin care s-a ales în funcția de președinte al Biroului Executiv Rusu Nicolae;

constatarea nulității absolute a dispoziției Biroului Executiv al Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă nr. 7 din 23.08.2008 prin care s-a ales în funcția de președinte al Biroului Executiv, Rusu Nicolae.

Prin hotărârea din 04 februarie 2015 a Judecătoriei Ștefan Vodă, s-a admis cererea de chemare în judecată a Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă împotriva lui Rusu Nicolae cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice: s-a constatat nulitatea absolută a carnetului de membru al CONSUMCOOP Ștefan Vodă nr. 130809 din 2007 eliberat pe numele lui Rusu Nicolae; s-a constatat faptul că Rusu Nicolae nu a deținut calitatea de membru al Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă; s-a constatat nulitatea absolută a procesului-verbal al adunării de dare de seamă și alegere a membrilor cooperatori a sectorului cooperatist s. Volintiri nr. 1 din 10.09.2007; s-a constatat nulitatea absolută a Hotărârii Consiliului de Administrație al Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă nr. 43 din 20.08.2008 prin care s-a ales în funcția de președinte a Biroului Executiv Rusu Nicolae; s-a constatat nulitatea absolută a dispoziției Biroului Executiv al Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă nr. 7 din 23.08.2008 prin care s-a ales în funcția de președinte a Biroului Executiv Rusu Nicolae.

Prin decizia din 04 iunie 2015 Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Rusu Nicolae și menținută hotărârea din 04 februarie 2015 a judecătoriei Ștefan Vodă.

La data de 01 septembrie 2015 Rusu Nicolae a declarat recurs împotriva deciziei din 04 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului a indicat că au fost încălcate normele dreptului material și procedural, aprecierea probelor a fost arbitrară și eronată.

Conform art. 434 CPC recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Conform materialelor pricinii, Curtea de Apel Chișinău a emis decizia recurată la data de 04.06.2015, copia deciziei a fost expediată în adresa recurentului la data de 19.06.2015, însă dovada recepționării acesteia de către recurent lipsește. Totodată este de menționat că la materialele cauzei sunt anexate cererile lui N. Rusu din 27.07.2015, prin care solicită de a face cunoștință cu procesul-verbal și materialele cauzei. Astfel completul consideră că recursul declarat la 01.09.2015 este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 437 alin.(1) lit. f) CPC *„cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate”*. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC.

Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și ar putea fi încadrate în temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.

Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în prevederile art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Rusu Nicolae, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art.art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Rusu Nicolae împotriva deciziei din 04 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Ion Druță

Oleg Sternioală