

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud. V. Muntean)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Ciugureanu, B. Bîrca, E. Clim)

Î N C H E I E R E

04 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Ion Druță

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Balacci Ruslan împotriva deciziei din 03 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balacci Ruslan împotriva SRL "Moldpresa Grup" cu privire la restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral, a despăgubirii pentru perioada de absență forțată de la muncă, obligarea angajatorului să aducă scuze și mulțumiri pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu,

c o n s t a t ă :

La data de 20.10.2014, Balacci Ruslan a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Moldpresa Grup" privind repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în baza contractului individual de muncă nr. 166/13 din 23.08.2013 a fost angajat în funcția de muncitor auxiliar la SA "Moldpresa" și în continuare prin transfer a fost angajat la SRL "Moldpresa Grup" în baza contractului individual de muncă nr. 63/14/1 din 14.01.2014.

Indică că a fost fraudat în continuu de angajator, deoarece îndeplinea o muncă care prevedea diverse calificări, care nu erau stipulate în contract sau în fișa de post ca obligațiuni de serviciu și anume: calcula marfa care era introdusă în evidență, curier prin oraș cu marfa și facturi pe la punctele de distribuire, făcea curățenie în depozite și zonele adiacente depozitelor.

Menționează reclamantul că pentru efectuarea lucrărilor de diferite categorii de calificare, lucrul său în calitate de salariat remunerat pe unitate de timp urma a fi retribuit după muncă de calificare înaltă, astfel fiind fraudat de suma de 15600 lei și că pentru efectuarea muncii suplimentare angajatorul urma să-i achite suma de 204,60 lei, fapt care nu a avut loc.

De asemenea, invocă că la indicația d-nei M. Hohlova, a îndeplinit și muncă de hamal începînd cu orele 05:30, pentru a asigura descărcarea returului, pentru efectuarea căreia i s-a promis că orele vor fi contate, însă după trei luni de lucru nu i-a fost calculat coeficientul de noapte, fiind fraudat de suma de 297,00 lei.

Mai susține reclamantul că acordul modificator nr. 63/14-1/14 din 12.06.2014 prin care a fost modificat cuantumul minim garantat al salariului nu i-a fost adus la cunoștință în termen de 14 zile prevăzut de legislație, acesta fiind abuziv, intenționat și ilicit, fiindu-i cauzat un prejudiciu de 200 lei.

Notează că ordinul cu privire la sancțiunea disciplinară care i-a fost aplicată este abuziv și neîntemeiat, care vorbește de o complicitate a ierarhic-superiorilor săi de a-i crea condiții de plecare și prin diferite metode calomnioase de a-l fraudă prin muștrare de premia de 750 lei.

Consideră reclamantul că i-a fost cauzat prejudiciu moral și material și solicită încasarea din contul pîrîtului în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 16301, 60 lei și a prejudiciului moral în sumă de 300000 lei.

La data de 28.10.2014, Balacci Ruslan a depus o altă cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Moldpresa Grup" (dosarul nr. 2-5691/14), prin care a solicitat repararea prejudiciului material în sumă de 100 lei, a prejudiciului moral în sumă de 500000 lei, a despăgubirii pentru perioada de absență forțată de la muncă, rectificarea înscrierilor în carnetul de muncă.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-a dispus conexarea cauzelor civile nr. 2-5691/14 și nr. 2-5563/14 într-o singură procedură pentru soluționarea justă și rapidă a litigiilor în cauză.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată, reclamantul a înaintat cerere privind concretizarea pretențiilor din acțiunea înaintată, invocând că în urma parvenirii noilor probe, precum și a constatărilor din cadrul dezbaterilor judiciare, rezultă că reclamantul a fost sancționat ilicit pentru intervalul de timp 7⁰⁰-8³⁰, pe cînd programul său de lucru în acea perioadă era de la 8³⁰-17⁰⁰. În conformitate cu circumstanțele stabilite, a fost angajat în calitate de hamal, însă presta munca operatorului la aparatul de preambalare și ambalaj, ceea ce presupunea o calificare mai înaltă decît funcția în care era angajat. Astfel angajatorul i-a cauzat un prejudiciu material în mărime de 46368 lei.

Relatează că potrivit probelor cercetate în cadrul ședințelor de judecată, s-a demonstrat că a prestat o muncă suplimentară de 2 ore pe zi. Astfel angajatorul urmează să-i achite încă 13200 lei.

În temeiul contractului individual de muncă a fost stabilit salariul tarifar și o primă variabilă. Consideră că angajatorul unilateral a modificat cuantumul primei variabile care urma a fi calculată din venitul entității. Astfel i s-a mai adus un prejudiciu în mărime de 60000 lei și deoarece pentru funcția de consilier juridic nu sunt necesare careva studii, poate pretinde de a fi restabilit anume în această funcție.

Ca urmare, Balacci Ruslan a solicitat instanței de judecată încasarea din contul angajatorului a prejudiciului moral în sumă de 800000 lei, a prejudiciului material în sumă de 135969,60 lei, despăgubirea pentru absența forțată de la muncă și concediere ilegală în mărime de 50000 lei, restabilirea în cîmpul muncii în funcția de consilier juridic, precum și rectificarea înscrierilor în carnetul de muncă, obligarea angajatorului să aducă scuze și mulțumiri pentru îndeplinirea conștiințioasă a obligațiilor de serviciu.

Prin hotărîrea din 19 februarie 2015 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 03 iunie 2015 Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Balacci Ruslan și menținută hotărîrea din 19 februarie 2015 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

La data de 03 septembrie 2015 Balacci Ruslan a declarat recurs împotriva deciziei din 03 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului a indicat că au fost încălcate normele dreptului procedural, aprecierea probelor a fost arbitrară și că instanțele inferioare au aplicat eronat norma materială.

Conform art. 434 CPC recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Conform materialelor pricinii, Curtea de Apel Chișinău a emis decizia recurată la data de 03.06.2015, copia deciziei a fost expediată și recepționată de către recurent la data de 06.07.2015, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe plic (f.d. 136). Recursul a fost declarat la data de 03.09.2015, adică în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 437 alin.(1) lit. f) CPC „*cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate*”. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC.

Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și ar putea fi încadrate în temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.

Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în prevederile art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurrentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Balacci Ruslan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Balacci Ruslan împotriva deciziei din 03 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Ion Druță

Oleg Sternioală