

Î N C H E I E R E

04 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cooperativa agricolă de producție „Basarabia”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „JSV” împotriva Cooperativei agricole de producție „Basarabia” privind încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, prin care s-a admis apelul declarat de către societatea cu răspundere limitată „JSV”, s-a casat hotărîrea Judecătorei Anenii Noi din 23 octombrie 2014, fiind emisă o nouă hotărîre de admitere în parte a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 05 martie 2013, SRL „JSV” a depus cerere de chemare în judecată împotriva CAP „Basarabia” privind încasarea sumei.

În susținerea acțiunii a indicat, că la 19 octombrie 2012, în baza facturii fiscale seria JB nr. 1263898, CAP „Basarabia” i-a livrat mazăre verde conservată, în cantitatea de 19890 cutii, asortate a câte 12 cutii în ambalaj de polietilenă.

Invocă că, după recepționarea mărfii livrate, s-a constatat că nu corespunde cerințelor de calitate, deoarece s-au identificat cutii bombate, lichidul căror s-a revărsat și a distrus eticheta cutiilor nebombate.

A menționat că, termenul de valabilitate a cutiilor de mazăre conservată este de 2 ani din data fabricării, iar conform datelor de pe ambalaj a fost indicat 08 și 09 iunie 2012.

Mai susține că, s-a adresat pîrîtului cu cerere prealabilă privind restituirea mijloacelor bănești achitate pentru descărcarea, livrarea și restituirea mărfii, însă fără răspuns.

De asemenea a menționat că, potrivit raportului de expertiză nr. 0328780 din 06 decembrie 2012, efectuat de Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, au fost identificate 2555 de cutii bombate din care s-a revărsat lichidul.

Totodată a indicat că, în vederea remedierii neajunsurilor a purces la dezasamblarea mărfii prin ruperea a 1657 de ambalaje, lipirea etichetelor noi pe 5000 de cutii de mazăre și reambalarea în polietilenă a 17335 cutii, iar 2555 cutii au fost atribuite la rebut.

Afirmă că, în urma livrării mărfii necalitative a fost prejudiciat material în mărime de 27 860.90 lei și s-a adresat pîrîtului cu reclamație privind restituirea sumei, însă fără răspuns.

Suplimentar prin cererea de completare a cerințelor a indicat că, în baza contractului de depozit nr.16/05/12 din 16 mai 2012, a transmis pîrîtului pentru depozitare bunuri, conform facturii de expediție seria EB nr. 280065 din 25 mai 2012, în sumă de 258 128 lei, însă la restituirea bunurilor conform facturii de expediție seria HA nr. 2571216 din 19 octombrie 2012, s-a stabilit că o parte din bunuri lipsesc, neavînd posibilitatea de a verifica imediat volumul și unitățile bunurilor restituite.

În acest sens a indicat că, în ziua imediat următoare a efectuat verificarea bunurilor restituite și s-a depistat că, lipsesc 39 de suporturi, 810 borcane din sticlă, 63 830 cutii, în valoare totală de 164 867 lei.

Mai mult ca atît, a indicat că după înlăturarea producției necorepunzătoare, procesul de bombaj al cutiilor de mazăre conservată a continuat, fapt confirmat prin raportul de expertiză al Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr. 0331802 din 19 februarie 2013, în care s-a concluzionat că, au fost identificate 6970 de cutii ruginite și 1162 de cutii bombate.

Astfel, în vederea remedierii neajunsurilor, s-a efectuat dezasamblarea polietilenei a 17335 cutii de mazăre, 9203 cutii asortate în 383 boxe a cîte 24 cutii, iar 8132 cutii de mazăre atribuite la rebut, fiind suportate cheltuieli suplimentare în sumă totală de 20 136 lei.

În acest context menționează că, a vîndut 2000 cutii de mazăre la preț mai redus decît prețul la care a recepționat marfa, iar cutiile de mazăre verde conservată în sumă de 60 916 lei a fost atribuită la rebut din cauza calității necorespunzătoare, fiind prejudiciat în total cu 62 316 lei.

Cere reclamantul, prin cererea de chemare în judecată și cererea de completare a cerințelor din 01 octombrie 2013 și din 14 mai 2014, încasarea de la CAP „Basarabia” a sumei de 99 452 lei cu titlu de prejudiciu material, cauzat ca urmare a livrării produselor necorespunzătoare și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 30, 60-62).

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 23 octombrie 2014, acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, SRL „JSV” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015 s-a admis apelul declarat de către SRL „JSV”, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 23 octombrie 2014, fiind emisă o nouă hotărîre de admitere în parte a acțiunii. S-a încasat de la CAP „Basarabia” suma de 60 916 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare

în judecată în sumă de 1827 lei. În rest acțiunea s-a respins. S-a încasat de la CAP „Basarabia” în beneficiul SRL „JSV” taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în sumă de 1 378 lei.

La 23 iulie 2015, CAP „Basarabia” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, pe care o consideră întemeiată și legală.

În motivarea recursului s-a invocat, că nu este de acord cu decizia instanței de apel emisă în pricină, deoarece instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

Susține că, referirea instanței de apel la rapoartele de expertiză, urmează a fi apreciată critic, deoarece acestea au fost efectuate în lipsa reprezentanților CAP „Basarabia”, fapt ce este inadmisibil, la caz.

Consideră că, i-a fost încălcat principiul egalității armelor, astfel fiind lipsit de posibilitatea de a participa la acțiunile experților, de a formula întrebări, de a verifica dacă într-adevăr marfa nu este calitativă și numărul borcanelor necalitative, precum și motivul apariției defectelor și dacă într-adevăr borcanele necalitative au fost rebutate.

În acest context menționează că, rapoartele de expertiză enunțe au fost emise cu încălcarea esențială a prevederilor hotărârii Guvernului nr. 1068 din 20 octombrie 2000, care nu sunt opozabile CAP „Basarabia”, deoarece au fost întocmite ilegal, în lipsa citirii ultimului.

Un alt argument susținut în cererea de recurs, este că în raportul de expertiză din 06 decembrie 2012 și cel din 19 februarie 2013 nu au fost stabilite motivele apariției defectelor, nu a fost efectuată expertiza de laborator și nu s-a fost constatat rebutarea a 10 687 cutii de mază verde.

Mai mult ca atât, argumentul că marfa nu corespunde cerințelor de calitate, este neîntemeiat, deoarece dispune de certificatul de conformitate seria SNEC MD nr. 1004 11 L 009811-12 din 08 iulie 2012 și raportul de încercări al calității mazărei din borcanele de tinichea nr.326, întocmit de laboratorul de testare a calității producției ce aparține ÎS „Centrul de standartizare și experimentare a calității producției de conserve”, or, acesta este unicul document care poate confirma calitatea mărfii.

De asemenea, nu se cunoaște unde, în ce condiții a fost păstrată marfa livrată și ce acțiuni au fost întreprinse de intimat, întru evitarea defectelor la mazărea verde conservată.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților (f.d. 178), iar la materialele cauzei nu sunt probe privind data expedierii și recepționării acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către CAP „Basarabia” urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către CAP „Basarabia” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către CAP „Basarabia” în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar. Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra

problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către CAP „Basarabia” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Cooperativa agricolă de producție „Basarabia” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi