

Î N C H E I E R E

04 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Ala Cobăneanu

Judecători:

Tamara Chișca – Doneva, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Gorenco Victor prin intermediul reprezentantului – avocatul Furnică Victor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gorenco Victor împotriva societății pe acțiuni „Moldtelecom”, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Serivita” privind anularea contractului de prestare a serviciilor de telefonie mobilă „Unite” și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2015, prin care au fost admise apelurile declarate de către societatea pe acțiuni „Moldtelecom” și societatea cu răspundere limitată „Serivita”, fiind modificată hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 17 iunie 2014,

c o n s t a t ă:

La 10 decembrie 2013, Gorenco Victor s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldtelecom”, intervenient accesoriu SRL „Serivita” privind anularea contractului de prestare a serviciilor de telefonie mobilă „Unite” și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Gorenco Victor a indicat că, la 01 noiembrie 2013, SA „Moldtelecom” i-a expediat în adresa sa pretenția nr.01-05-16/c 102, prin care l-a informat despre existența datoriei pentru utilizarea serviciilor de telefonie „Unite” în sumă de 485 lei, în temeiul contractului de prestarea a serviciilor nr.2925278.

Susține reclamantul că, personal sau prin reprezentant nu a negociat și semnat cu SA „Moldtelecom” nici un contract pentru a beneficia de servicii de telefonie mobilă „Unite”.

Afirmă că, nu a semnat contractul de prestare a serviciilor de telefonie mobilă „Unite” nr. SER-33/96, cu anexele și scrisoarea de garanție din 18 iulie 2013, iar semnătura aplicată pe acestea nu-i aparține, astfel, acesta nu și-a manifestat comsimțămîntul în vederea încheierii actului juridic enunțat.

Solicită reclamantul, Gorenco Victor, declararea nulă a contractului de prestare a serviciilor de telefonie mobilă „Unite” nr.SER-33/96, anexa nr. 1 la

Contractul de Prestare a serviciilor nr. SER-33/95, anexa nr. 2 la Contractul de Prestare a Serviciilor nr. SER-33/96, precum și scrisoarea de garanție, pe numele lui Gorenco Victor din 18.07.2013.

Ulterior, reclamantul, prin intermediul reprezentantului său, a depus o cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea din contul SA „Moldtelecom” în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 6 000 lei pentru utilizarea de către pîrîtă fără consimțământul său a datelor cu caracter personal, cit și suma de 4000 lei pentru acțiunile ilegale a pîrîtei la încheierea contractului.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 iunie 2014, acțiunea înaintată de către Gorenco Victor a fost admisă parțial, fiind dispusă anularea contractului nr.SER-33/96 de prestare a serviciilor de telefonie mobilă „Unite” din 18.07.2013 încheiat între SA „Moldtelecom” și Gorenco Victor, a Anexei nr. 1 la contractul de prestare a serviciilor nr.SER-33/95, a Anexei nr.2 la contractul de prestare a Serviciilor nr.SER-33/96 și a scrisorii de garanție din 18.07.2013 pe numele lui Gorenco Victor. S-a încasat din contul SA „Moldtelecom” în beneficiul lui Gorenco Victor taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 150 lei și suma de 2000 lei – cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în instanța de fond, iar în total suma de 2150 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.50).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2015, au fost admise apelurile declarate de către SA „Moldtelecom” și SRL „Serivita”, fiind modificată hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 iunie 2014, în partea în care s-a dispus încasarea din contul SA „Moldtelecom” în beneficiul lui Gorenco Victor a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în instanța de fond în sumă de 2000 lei, prin micșorarea acestei sume de la 2000 lei pînă la suma de 1000 lei. În rest, apelurile au fost respinse, iar hotărîrea instanței de fond menținută. S-a încasat în mod solidar din contul SA „Moldtelecom” și SRL „Serivita” în beneficiul lui Gorenco Victor suma de 500 lei – cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel (f.d.78).

Nefiind de acord cu actul judecătoresc enunțat, la 20 iulie 2015, Gorenco Victor prin intermediul reprezentantului – avocatul Furnică Victor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că, la caz, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată și care urmează a fi casată, pe motiv că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, cu atît mai mult că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Astfel, susține recurenta că instanța de apel și-a depășit limitele judecării apelului, or, recurentul a prezentat în susținerea cerințelor de încasare a cheltuielilor pentru asistență juridică, bonul de plată nr. 404022 din 05.05.2014, pentru suma de 2000 lei (f.d.29), în original, ceea ce corespunde cerințelor art. 138 alin. (4) Codul de procedură civilă.

Totodată, prima instanță corect a concluzionat că, reală, necesară și rezonabilă pentru perfectarea actelor procesuale necesare pentru soluționarea cauzei în instanța

de fond este anume această sumă de 2000 lei, care urmează a fi încasată din contul SA „Moldtelecom” în beneficiul lui Gorenco Victor.

În rezultat, instanța de apel s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege – înfăptuirea actului de justiție, a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțînd hotărîre ilegală și neîntemeiată de admitere parțială a acțiunii, astfel fiind încălcat în mod direct dreptul său la judecarea în mod echitabil a cauzei (f.d.87).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii rezultă că, decizia recurată cu recurs a fost pronunțată la 20 ianuarie 2015 (f.d.78), iar recursul a fost depus la 20 iulie 2015 (f.d.87), însă la dosar nu există probe care să confirme faptul că, recurentul Gorenco Victor ar fi recepționat decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2015.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs constată că recursul depus de către Gorenco Victor prin intermediul reprezentantului – avocatul Furnică Victor a fost declarat în termen.

Verificînd legalitatea deciziei contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Gorenco Victor prin intermediul reprezentantului – avocatul Furnică Victor, urmează a fi declarat inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Totodată, conform art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Iar potrivit art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului enunțat prevede expres că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Sub aspectul acestor prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gorenco Victor prin intermediul reprezentantului – avocatul Furnică Victor, este declarativ, or, acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Mai mult decât atât, călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Argumentele invocate în cererea de recurs depusă de Gorenco Victor prin intermediul reprezentantului – avocatul Furnică Victor, poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Cele relatate mai sus derivă și din dispoziția articolului 13 din Convenția Europeană, care reglementează expres că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gorenco Victor prin intermediul reprezentantului – avocatul Furnică Victor, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Gorenco Victor prin intermediul reprezentantului – avocatul Furnică Victor, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi