

Instanța de fond: Judecătoria Botanica – L. Gafton

Dosarul nr.2rh-202/13

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Anton, I. Secieru, A. Panov

Instanța de recurs: CSJ – Iu. Sîrcu, V. Macinskaia, V. Clevadi, T. Chica-Doneva, I. Vîlcov

Î N C H E I E R E

07 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu,

Judecătorii

Valentina Clevadi, Tamara Chișcă-Doneva,
Ion Corolevschi, Ion Vîlcov,

examinînd cererea de revizuire depusă de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 92, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a Iuliei Gorikaia împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 92 privind obligarea excluderii din factură a plăților pentru ascensor și recalcularea plăților percepute,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2013, prin care s-a admis recursul declarat de Iulia Gorikaia, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău și s-a adoptat o nouă hotărîre de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 04 mai 2010 Gorikaia Iulia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 92 privind obligarea excluderii din factură a plăților pentru ascensor și recalcularea plăților percepute.

În motivarea acțiunii Gorikaia Iulia a invocat că, este proprietara apartamentului nr. 60 de la etajul 2 al blocului locativ din str. Cuza Vodă, 16/1, mun. Chișinău. Pînă la alegerea noului președinte al Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 92, la

cererea sa, în baza Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, a fost scutită de la plata serviciilor pentru ascensor, deoarece locuiește la etajul 2. Însă, începând cu 01 ianuarie 2009, în facturile de plată au fost incluse și plățile pentru ascensor, iar cererile înaintate noului președinte al Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 92, Blanovschi Visarion, au rămas fără răspuns.

Gorikaia Iulia, a solicitat de la Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 92 de a exclude plățile pentru ascensor, cu efectuarea recalculărilor pentru plățile percepute începând cu 01 ianuarie 2009.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica din 21 decembrie 2010, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Gorikaia Iulia, ca neîntemeiată.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 14 aprilie 2011, a respins ca neîntemeiat recursul declarat de Gorikaia Iulia.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ din 11 ianuarie 2012, s-a admis recursul declarat de Gorikaia Iulia; s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2011, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 30 mai 2012, Curtea de Apel Chișinău prin decizie a respins apelul declarat de Gorikaia Iulia, și a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica din 21 decembrie 2010.

Gorikaia Iulia la 06 septembrie 2012 a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 30 mai 2012, solicitând casarea acesteia.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2013, a admis recursul declarat de Iulia Gorikaia, a casat decizia Curții de Apel Chișinău și a adoptat o nouă hotărâre de admitere a acțiunii,

La 15 mai 2013, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 92, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2013, solicitând casarea acesteia. Drept temei de revizuire a deciziei au fost invocate prevederile art. 449 CPC.

Verificând argumentele invocate în cererea de revizuire, studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că prezenta cerere de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sînt invocate și sînt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sînt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărîri irevocabile, de către legislator sînt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Din textul cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuentul solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2013 și temei de revizuire invocă art. 449 CPC.

Astfel, Colegiul constată că revizuentul nu a prezentat alte înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată, contrar afirmației din cererea de revizuire. Revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența acestor temei de revizuire.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, temeiurile revizuirii nu au fost prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide

că cererea de revizuire înaintată de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 92 este inadmisibilă și urmează a fi respinsă.

Conform celor expuse, în baza art. 449, 453 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă revizuirea declarată de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 92, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2013, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a Iuliei Gorikaia împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 92 privind obligarea excluderii din factură a plăților pentru ascensor și recalcularea plăților percepute.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Iulia Sîrcu

Judecător

Valentina Clevadi

Judecător

Tamara Chișcă-Doneva

Judecător

Ion Corolevschi

Judecător

Ion Vîlcov