

ÎN C H E I E R E

04 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecător

Ala Cobăneanu

Judecători

Tamara Chișca - Doneva, Valentina Clevadî

examinînd conflictul de competență între Judecătoria Soroca și Judecătoria Centru mun. Chișinău, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tașnic Marcel împotriva Inspectoratului de Poliție Soroca privind repararea prejudiciului în rezultatul privării ilegale de posibilitatea de a munci și a reținerii carnetului de muncă,

c o n s t a t ă

La 27 aprilie 2015 Tașnic Marcel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Soroca privind repararea prejudiciului în rezultatul privării ilegale de posibilitatea de a munci și a reținerii carnetului de muncă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în anul 1997a fost angajat în funcție de inspector pentru patrulare al Comisariatului de poliție Soroca, iar la data de 02.12.1999 prin ordinul nr. 33 a fost eliberat din funcție din inițiativă proprie.

Menționează că, la eliberarea din funcție nu i s-a înmînat carnetul de muncă, iar la solicitările adresate nu a primit răspuns pozitiv.

Solicită reclamantul, repararea prejudiciului material cauzat în rezultatul privării ilegale de posibilitatea de a munci și a reținerii carnetului de muncă odată cu încetarea contractului individual de muncă și compensarea salariului neachitat.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 15 iunie 2015 pricina a fost transmisă pentru examinare după competență Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 octombrie 2015 s-a dispus suspendarea cererii de chemare în judecată depusă de Tașnic Marcel și s-a transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență la Curtea Supremă de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece pricina civilă la cererea lui Tașnic Marcel împotriva Inspectoratului de Poliție Soroca privind

repararea prejudiciului în rezultatul privării ilegale de posibilitatea de a munci și a reținerii carnetului de muncă, este Judecătoria Soroca, unde urmează a fi remisă din considerentele ce urmează.

În conformitate art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Din materialele dosarului s-a constatat că, la 27 aprilie 2015 Tașnic Marcel a depus la Judecătoria Soroca o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Soroca privind repararea prejudiciului în rezultatul privării ilegale de posibilitatea de a munci și a reținerii carnetului de muncă.

În conformitate cu art. 38 alin. (2) CPC, acțiunea împotriva unei organizații se intentează în instanța de la sediul ei sau al organului ei de administrație.

Conform art. 39 alin. (3) CPC, acțiunea care izvorăște din activitatea unei filiale sau reprezentanțe a unei persoane juridice sau a unei alte organizații poate fi intentată și în instanța de la locul unde filiala sau reprezentanța își are sediul.

Conform prevederilor art. 15 din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Poliția se organizează în subdiviziuni teritoriale – unități ale Poliției cu personalitate juridică, de competență teritorială corespunzător împărțirii administrativ-teritoriale a țării, subordonate Inspectoratului General al Poliției, care sînt amplasate și își desfășoară activitatea în teritoriul unității administrativ-teritoriale în baza regulamentelor de organizare și funcționare aprobate de șeful Inspectoratului General al Poliției.

Reieșind din prevederile enunțate, precum și obiectul acțiunii, Colegiul menționează că, reclamantul Tașnic Marcel corect s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată în Judecătoria Soroca, or, acțiunea care izvorăște din activitatea unei filiale sau reprezentanțe a unei persoane juridice sau a unei alte organizații poate fi intentată și în instanța de la locul unde filiala sau reprezentanța își are sediul.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, competentă să examineze pricina dată este instanța de judecată în a cărei rază își are sediul pîrîtul - Inspectoratul de Poliție Soroca și anume Judecătoria Soroca, unde și urmează a fi remisă cauza pentru judecarea acesteia în fond.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se constată competentă Judecătoria Soroca la judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Tașnic Marcel împotriva Inspectoratului de Poliție Soroca

privind repararea prejudiciului în rezultatul privării ilegale de posibilitatea de a munci și a reținerii carnetului de muncă.

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tașnic Marcel împotriva Inspectoratului de Poliție Soroca privind repararea prejudiciului în rezultatul privării ilegale de posibilitatea de a munci și a reținerii carnetului de muncă, spre judecare în fond la Judecătoria Soroca.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecător

Ala Cobăneanu

Judecători

Tamara Chișca - Doneva

Valentina Clevadi