

prima instanță: L.Brînza
instanța de apel: V.Pruteanu, A.Nogai și A.Gavrilița

Dosarul nr.2ra-2721/15

Î N C H E I E R E

04 noiembrie 2015

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul: Valeriu Doagă
Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Cralina Svetlana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cralina Svetlana împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Griniuc Vitalie, Talpă (Atrocinii) Aliona și Zinovschii Victor cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Cralina Svetlana și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 14 aprilie 2014

c o n s t a ț ă:

La 26 noiembrie 2012 Cralina Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Griniuc Vitalie cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii Cralina Svetlana a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 iunie 2009, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2009, s-a declarat ilegală decizia Primăriei municipiului Chișinău nr.31/40 din 23 decembrie 1997 „cu privire la eliberarea ordinelor de repartitie” în partea eliberării Alionei Talpă (Atrocinii) a ordinului de repartitie pentru apartamentul nr.11, str.Mincu,3 mun.Chișinău.

Talpă (Atrocinii) Aliona a privatizat apartamentul în litigiu și l-a vândut lui Zinovschii Victor în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.2761 din 02 februarie 1998.

În baza contractului de vânzare-cumpărare nr.3-2725 din 11 iunie 1998 a cumpărat acest apartament.

Ca urmare a declarării ilegale a deciziei Primăriei municipiului Chișinău nr.31/40 din 23 decembrie 1997 au fost anulate contractele de vânzare-cumpărare nr.2761 din 02 februarie 1998 încheiate între Talpă (Atrocinii) Aliona și Zinovschii Victor și nr.3-2725 din 11 iunie 1998 în temeiul căruia a cumpărat de la ultimul apartamentul nr.11, str.Mincu,3 mun.Chișinău cu repunerea părților în poziția inițială.

Griniuc Vitalie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată cu privire la evacuarea sa din apartamentul litigios și înlăturarea obstacolelor în folosirea spațiului locativ.

Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestației.

Cuantumul contravalorii prestației va fi stabilit prin acordul părților, iar în cazul în care părțile nu vor ajunge la un acord va fi stabilit de către instanța de judecată.

Acest aspect rezultă din principiul clarității hotărârii judecătorești, precum și din evitarea eventualilor dificultăți în executarea hotărârilor.

Cerințele menționate nu au fost respectate la emiterea de către Curtea de Apel Chișinău a hotărârii din 01 iunie 2009 și deciziei Curții Supreme de Justiție, iar din acest motiv s-a adresat la Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în temeiul art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art.1 Protocolul 1 la Convenție.

Conform art.1404 alin.(1) Codul civil, prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal se repară integral de autoritatea publică.

În anul 1998 a cumpărat apartamentul în litigiu, însă Curtea Supremă de Justiție a emis decizia la 11 noiembrie 2009 peste 11 ani după încheierea actului juridic.

Pe parcursul acestei perioade costul apartamentelor s-a majorat considerabil, iar în conformitate cu art.253 Codul de procedură civilă, instanța care a soluționat pricina poate, printr-o încheiere, să efectueze în funcție de situația de la momentul executării hotărârii, indexarea sumelor adjudecate prin hotărârea pronunțată.

Consideră că Primăria municipiului Chișinău trebuie să poarte răspundere față de ea în legătură cu litigiul iscat.

Primăria municipiului Chișinău și Griniuc Vitalie sunt în drept să înainteze acțiuni în regres împotriva Alionei Talpă (Atrocinii) și Zinicovschii Victor.

Cere Cralina Svetlana încasarea de la Primăria municipiului Chișinău prejudiciul material ce constituie costul apartamentului nr.11, str.Mincu, 3, mun.Chișinău ținând cont de indexare la momentul executării hotărârii și prejudiciul moral în mărime de 5000 lei.

La 21 februarie 2013 Cralina Svetlana a depus cerere solicitând schimbarea calității procesuale a lui Griniuc Vitalie din copârît în intervenient accesoriu de partea pârâtului, antrenarea în proces în calitate de intervenienți accesorii Talpă (Atrocinii) Aliona și Zinicovschii Victor (f.d.49 vol.I).

Tot la 21 februarie 2013 Cralina Svetlana a depus cerere de majorarea a cuantumului pretențiilor solicitând încasarea de la Primăria municipiului Chișinău costul comercial actual al apartamentului nr.11, str.G.Coșbuc (fosta str.Mincu) nr.3, mun.Chișinău, prejudiciul moral în mărime de 25000 lei și cheltuielile de judecată (f.d.50 vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 21 februarie 2013 s-a admis cererea Svetlanei Cralina, s-a schimbat calitatea procesuală a lui Griniuc Vitalie din copârît în intervenient accesoriu de partea pârâtului, s-au antrenat în

proces Talpă (Atrocinii) Aliona și Zinovschii Victor în calitate de intervenienți accesorii (f.d.57-59 vol.I).

Ulterior, Cralina Svetlana a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea de la Primăria municipiului Chișinău a prejudiciului material ce constă din valoarea medie de piață a unui apartament similar cu cel în litigiu compus din o odaie cu suprafața 31,1 m², amplasat la etajul 2 a unui bloc locativ cu 5 etaje din str.G.Coșbuc, 3 mun.Chișinău în mărime de 480000 lei, a prejudiciului moral în mărime de 100000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 7545,95 lei (f.d.155-157 vol.I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 14 aprilie 2014 acțiunea Svetlanei Cralina a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.208, 211-218 vol.I).

La 23 aprilie 2014 Cralina Svetlana a declarat apel nemotivat, iar la 23 octombrie 2014 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 14 aprilie 2014 (f.d.220-221, 235-240 vol.I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 03 martie 2015 a respins apelul declarat de Cralina Svetlana și a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 14 aprilie 2014 (f.d.26-35 vol.II).

La 06 iulie 2015 Cralina Svetlana a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului Cralina Svetlana a invocat că instanța de apel în mod arbitrar a respins argumentul că este cumpărător de bună-credință a apartamentului în litigiu.

A dobîndit dreptul de proprietate asupra apartamentului nr.11, str.G.Coșbuc, nr.3, mun.Chișinău în temeiul legal – contractul de vânzare-cumpărare nr.3-2725 încheiat cu Zinovschii Victor la 11 iunie 1998.

Prin acest act juridic se confirmă incontestabil că este cumpărător de bună-credință.

Contractul de vânzare-cumpărare nr.3-2725 din 11 iunie 1998 a fost anulat nu din motivul că este ilegal, dar din cauza că decizia Primăriei municipiului Chișinău din 23 decembrie 1997 a fost declarată nulă.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 01 iunie 2009 a anulat decizia Primăriei municipiului Chișinău și toate actele subsecvente aplicînd prevederile art.375 Codul civil care reglementează situația juridică de revendicare de către proprietar a bunurilor aflate în posesia unui dobînditor de bună-credință.

Ca dobînditor de bună-credință are dreptul la repararea prejudiciului cauzat prin actul juridic nul.

Prima instanță și instanța de apel nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Decizia Primăriei municipiului Chișinău din 23 decembrie 1997 este ilegală de drept și ca urmare i-a fost cauzat prejudiciu prin decăderea din dreptul de proprietate asupra imobilului în litigiu.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 01 iunie 2009, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2009, s-a stabilit incontestabil că acțiunile Primăriei municipiului Chișinău privind eliberarea ordinului de

repartiție pe numele Alionei Talpa (Atrocinii) pentru apartamentul nr.11, str.Mincu,3 mun.Chișinău au fost ilegale.

Instanța de apel contrar prevederilor art.373 alin.(5) Codul de procedură civilă, nu s-a expus în privința tuturor argumentelor invocate în cererea de apel.

Instanțele de judecată la soluționarea litigiului i-au încălcat dreptul de proprietate garantat de art.1 Protocolul 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În hotărîrea Gladysheva împotriva Federației Ruse din 16 decembrie 2011 Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a conchis că reclamanta a fost privată de dreptul de proprietate asupra apartamentului în urma anulării actului de privatizare a contractului de vânzare-cumpărare ca act subsecvent încheiat în privința acestui apartament.

Reclamanta a fost privată de dreptul ei de proprietate fără compensare... Riscul oricărei erori admise de către organele de stat trebuie să-l suporte Statul și erorile nu trebuie să fie înlăturare din contul persoanelor interesate.

Instanța de apel la judecarea apelului i-a încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale prin: garanția împotriva unui proces arbitrar, dreptul la o examinare aprofundată a cauzei, dreptul la o hotărîre motivată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Cralina Svetlana în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Cralina Svetlana în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Argumentele recurenteii Cralina Svetlana că instanța de apel la judecarea apelului i-a încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale prin: garanția împotriva unui proces arbitrar, dreptul la o examinare aprofundată a cauzei, dreptul la o hotărâre motivată poartă caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Instanța de apel s-a pronunțat în privința tuturor circumstanțelor esențiale ale pricinii și a probelor anexate.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Cralina Svetlana în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Cralina Svetlana se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan