

prima instanță: M. Malanciuc
instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc, A. Albu
instanța de recurs: I. Sîrcu, V. Macinskaia, I. Vîlcov

dosarul nr.2rh- 226/15

Î N C H E I E R E

04 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova

Judecători Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd cererea de revizuire depusă de către Nistiriuc Andrei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nistiriuc Andrei împotriva lui Nistiriuc Nina privind partajul averii comune în devălmășie și la acțiunea reconvențională înaintată de către Nistiriuc Nina împotriva lui Nistiriuc Andrei privind partajul averii comune în devălmășie,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2013 prin care recursul declarat de către Nistiriuc Andrei a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 01 aprilie 2010 Nistiriuc Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Nistiriuc cu privire la partajarea averii comune în devălmășie. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că a fost căsătorit cu pârâta din anul 1984, din căsătorie fiind născuți trei copii comuni: Nistiriuc Alina (a.n. 24 iulie 1984), Nistiriuc Fiodor (a.n. 21 octombrie 1988) și Nistiriuc Nina (a.n. 11 decembrie 1991), la 15 aprilie 2008 fiind înregistrat divorțul soților.

Menționează reclamantul că pe parcursul vieții familiale soții au procurat o casă de locuit amplasată în s. Petrești, r. Ungheni, ulterior pe terenul aferent al casei edificînd încă un imobil cu destinație locativă, astfel în proprietatea comună fiind două case cu suprafața totală de 86.4 m.p., și, respectiv, 73.5 m.p., ghereta din metal amplasată în perimetrul pieței centrale din or. Ungheni în valoare de 11 500 lei și autoturismul de model Opel Vectra cu nr. de înmatriculare UN AS 130, în valoare de 2 500 dolari SUA.

În conformitate cu actul de expertiză al bunului imobil cu nr. cadastral 9259211006 (care include terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1709 ha, două construcții locative și o construcție accesorie – șură) din 21 decembrie 2009, efectuat de către expertul Vera Cebotari al Oficiului Cadastral Ungheni,

costul construcției în întregime a fost evaluat la 67 392 lei și au fost stabilite două variante de partajare a imobilului.

Conform variantei I, bunul se partajează în două părți, partea întâi cu valoarea normativă de 42 418 lei constând din casa de locuit cu demisol lit. 01, gardul cu lungimea de 14 m, gardul cu lungimea de 79,36 m și 1/2 din terenul aferent; partea a doua cu valoarea normativă de 24 974 lei constând din cealaltă casă de locuit lit. 02, șura, poarta, gardul cu lungimea de 13,5 m, gardul cu lungimea de 70,94 m și 1/2 din terenul aferent.

Conform variantei II, bunul se partajează în două părți, partea întâi cu valoarea normativă de 25 930 lei constând din 65/100 cota-parte din casa de locuit lit. 01 cu următoarele dependențe – coridorul cu suprafața de 6,2 m.p., odăile cu suprafața de 12,9 m.p și, respectiv, 12,2 m.p., bucătăria cu suprafața de 9,4 m.p., gardul cu lungimea de 9 m, gardul cu lungimea de 83,33 m și 1/2 cota-parte din terenul aferent; partea a doua cu valoarea normativă de 41 462 lei constând din 35/100 cota-parte din aceeași casă de locuit lit. 01 cu dependențele – coridorul cu suprafața de 5,8m.p., odaia cu suprafața de 16,5 m.p., demisolul, cealaltă casă de locuit lit. 02, șura, poarta, gardul cu lungimea de 14,74 m, gardul cu lungimea de 67,74 m și 1/2 din terenul aferent.

Solicită reclamantul admiterea acțiunii, partajarea averii comune în devălmășie a foștilor soți în modul următor: reclamantului să i se atribuie partea întâi conform variantei I de partajare a bunurilor imobile în baza actului de expertiză din 21 decembrie 2009, pârâtei să i se atribuie partea a doua conform aceleiași variante, cu încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a 1/2 din valoarea gheretei metalice, a 1/2 din valoarea autoturismului de model Opel Vectra și a 1/2 din cheltuielile de judecată.

Pe parcursul examinării pricinii, reclamantul și-a modificat pretențiile, solicitând partajarea averii comune în devălmășie, astfel încât lui să îi fie atribuit în natură partea întâi din imobil conform variantei II de partajare a bunurilor în baza actului de expertiză, ghereta din metal și sulta pecuniară rezultată din diferențele din costul părților din bunurile imobile, și bunurile mobile în valoare totală de 16 600 lei; pârâtei să i se atribuie în natură partea a doua conform variantei II, autoturismul de model Opel Vectra și bunurile mobile în valoare totală de 18 800 lei, cu încasarea din contul pârâtei a cheltuielilor de judecată.

La 02 iulie 2010, pârâta Nistiriuc Nina a înaintat acțiune reconvențională prin care a solicitat admiterea acesteia, partajarea averii comune în devălmășie astfel încât ei să i se atribuie partea întâi conform variantei I, bunurile mobile în valoare totală de 7 800 lei, suma de 5 000 lei pentru articolele din lemn donate

de părinții săi utilizate la construcția casei de locuit litigante, sulta pecuniară rezultată din diferențele de preț ale cotelor-părți din bunuri în sumă de 122 866 lei și suma de 5000 Euro care constituie 1/2 cheltuieli – clauză penală în baza contractului de fidejusiune din 25 octombrie 2006 (încheiat între Nistiriuc Nina și ÎM „M.S. Wranghel” SRL în vederea garantării respectării obligațiilor fiicei Nistiriuc Alina de a se reîntoarce în RM în urma plecării la muncă în SUA pentru o perioadă determinată); reclamantului să i se atribuie partea a doua conform variantei I de partajare a imobilelor, bunurile mobile în natură în valoare totală de 25 300 lei și autoturismul de model Opel Vectra (nr. de înmatriculare UN AS 130), cu donarea gratuită către copii a pianului în valoare de 6 500 lei.

În motivarea acțiunii reconvenționale Nistiriuc Nina a indicat că varianta solicitată de partaj este una mult mai oportună și corespunzătoare circumstanțelor existente la cazul litigiului, permițând traiul separat al unei persoane, pârâta având la întreținerea și educația sa trei copii, dintre care doi sunt studenți și intenționează să revină acasă în sat să locuiască și să muncească, fiind nevoie de o cotă-parte în natură a imobilului mai mare să i se atribuie dânsiei.

Suplimentar, Nistiriuc Nina a menționat că Nistiriuc Andrei nu contribuie în nici un mod la susținerea financiară a copiilor comuni, chiar cu rea-credință eschivându-se de la plata pensiei de întreținere în sumă de 600 lei lunar în favoarea fiicei Nistiriuc Nina până la finisarea studiilor acesteia, stabilită în baza hotărârii Judecătoriei Ungheni din 28 ianuarie 2010. Nistiriuc Nina a invocat că ghereta metalică amplasată în perimetrul pieței centrale din or. Ungheni nu îi aparține cu titlu de proprietate, fiind de fapt arendată în baza contractului de arendă nr. 1 din 26 martie 2006 încheiat între Nistiriuc Nina și Butnaru Petru, și a pretins că în perioada construcției celei de a doua casă de locuit a primit din partea părinților săi în dar articole din lemn pentru montarea acoperișului în volum de 5 m.c., echivalent a sumei de 5 000 lei, care urmează să îi fie achitată integral de către reclamant.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 04 ianuarie 2012 a fost admisă acțiunea lui Nistiriuc Andrei; respinsă acțiunea reconvențională înaintată de Nina Nistiriuc; partajată averea-proprietate în devălmășie a foștilor soți; astfel încât lui Nistiriuc Andrei i s-a atribuit 65/100 cota-parte din casa de locuit cu demisol lit. 01 cu următoarele dependențe – coridorul cu suprafața de 6,2 m.p., odăile cu suprafața de 12,9 m.p și, respectiv, 12,2 m.p., bucătăria cu suprafața de 9,4 m.p., gardul cu lungimea de 9 m, gardul cu lungimea de 83,33 m și 1/2 cota-

parte din terenul aferent cu nr. cadastral 9259211006, situate în satul Petrești, r. Ungheni, ghereta din metal amplasată pe teritoriul pieței centrale din or. Ungheni, bunurile mobile în sumă de 16 600 lei, în total avere în valoare de 54 030 lei; Ninei Nistiriuc i s-a atribuit 35/100 cota-parte din aceeași casă de locuit lit. 01 cu dependențele – coridorul cu suprafața de 5,8 m.p., odaia cu suprafața de 16,5 m.p., demisolul, cealaltă casă de locuit lit. 02, șura, poarta, gardul cu lungimea de 14,74 m, gardul cu lungimea de 67,74 m și 1/2 din terenul aferent, autoturismul de model Opel Vectra (nr. de înmatriculare UN AS 130), bunuri mobile în sumă de 18 800 lei, în total avere în valoare de 72 262 lei; cu încasarea de la Nistiriuc Nina în beneficiul lui Nistiriuc Andrei a diferenței dintre cotele-părți din avere în sumă de 9 116 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 3 150 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2012, a fost admis apelul declarat de către Nistiriuc Nina, casată hotărârea Judecătoriei Ungheni din 04 ianuarie 2012 în partea ce ține de partajul bunurilor imobile și încasarea sultei, în partea dată fiind emisă o hotărâre nouă, fiind atribuită în proprietate lui Nistiriuc Andrei 1/2 cota-parte din imobilul amplasat în satul Petrești, r. Ungheni, nr. cadastral 9259211006 care constă din casă de locuit lit. 02, șura, poarta, gardul cu lungimea de 13,5 m, gardul cu lungimea de 70,94 m și 1/2 din terenul aferent în valoare totală de 24 974 lei, fiind atribuită Ninei Nistiriuc 1/2 cota-parte din imobilul amplasat în satul Petrești, r. Ungheni, nr. cadastral 9259211006 care constă din casa de locuit cu demisol lit. 01, gardul cu lungimea de 14 m, gardul cu lungimea de 79,36 m și 1/2 din terenul aferent în valoare totală de 42 418 lei, cu încasarea de la Nistiriuc Nina în beneficiul lui Nistiriuc Andrei sulta de 10 072 lei; în rest hotărârea primei instanțe fiind menținută.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2013 recursul declarat de către Nistiriuc Andrei a fost considerat inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2013 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Nistiriuc Andrei împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Nistiriuc Andrei împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2013.

La 24 iunie 2015, Nistiriuc Andrei a depus cerere de revizuire asupra încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2013.

În motivarea cererii de revizuire, revizuiantul a invocat prevederile art. 449 lit. b), au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, indică revizuiantul că prin transmiterea în proprietatea acestuia a ½ cotă-parte din imobilul amplasat în s. Petrești, r-ul Ungheni, nr. cadastral 9259211006, care conform raportului de expertiză din 21 decembrie 2009, constă din casa de locuit lit. 02, 03-șură, care de facto, este o construcție nelocuibilă și care, nu poate fi folosită ca spațiu locativ de către revizuiantul Nistiriuc Andrei, ceea ce îi lezează dreptul la un proces echitabil, accesul liber la justiție, precum și dreptul de proprietate, deoarece prin transmiterea unui imobil nelocuibil, dreptul la spațiu locativ își pierde din conținutul său.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce se examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 CPC, care poartă un caracter exhaustiv.

Conform art. 451 al. (1) CPC, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art. 449 CPC, cu anexarea probelor ce le confirmă.

În conformitate cu art.449 lit. b) CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din prevederile enunțate este important de menționat că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei(hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că, cele invocate de

revizuiantul Nistiriuc Andrei, în susținerea cererii de revizuire nu au relevanță, deoarece nu se încadrează în temeiurile legale ale revizuirii, respectiv urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile.

Este important, la caz, de remarcat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (res judecata).

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul *Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că temeiurile invocate de revizuiantul Nistiriuc Andrei în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, completul Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nistiriuc Andrei, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2013, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nistiriuc Andrei împotriva lui Nistiriuc Nina privind partajul averii comune în devălmășie și la acțiunea reconvențională înaintată de către Nistiriuc Nina împotriva lui Nistiriuc Andrei privind partajul averii comune în devălmășie.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Maria Ghervas