

Prima instanță: Judecătoria Ialoveni (jud: G. Lungu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: Tatiana Vieru, Ion Druță, O. Sternioală)

ÎNCHEIRE

04 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Ion Druță

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Grate Mihail Tudor împotriva deciziei din 17 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grate Elena împotriva lui Grate Mihail privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și cererea reconvențională a lui Grate Mihail împotriva Elenei Grate privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie,

c o n s t a ă :

La data de 18 noiembrie 2011, Grate Elena s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Grate Mihail privind partajarea bunurilor imobile și mobile proprietate comună în devălmășie a părților. Ulterior reclamanta a depus o cerere suplimentară prin care și-a concretizat pretențiile invocate. În procesul examinării cauzei, Grate Mihail a înaintat o cerere reconvențională privind partajarea bunurilor mobile-proprietate comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii reclamanta Grate Elena a indicat că la data de 02 iulie 1988 a înregistrat căsătoria cu Grate Mihail la OSC Chișinău, cu nr.1367. Prin hotărârea din 02 iunie 2011 a judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, căsătoria a fost desfăcută, divorțul fiind trecut în registrul de stare civilă a OSC sec. Rîșcani mun. Chișinău la data de 23 iulie 2011 sub nr.318.

În timpul căsătoriei, părțile au dobândit în proprietate comună două terenuri pomicole: un lot de pământ cu suprafața de 0,0604 ha, care se află în sat. Suruceni, rl. Ialoveni cu nr. cadastral 5530305562 la prețul de 35027 lei și alt teren pomicol amplasat în ÎP,,Satoc Agro,, din sat. Pașcani, rl. Criuleni la prețul de 16430 lei.

De asemenea, părțile mai dețin în proprietate comună în devălmășie bunuri mobile și anume: mobilă de perete "Albina" la prețul de 6000 lei; mobilă moale din odaia copiilor, canapea și fotolii la prețul de 6000 lei; covor "Floare" 3x4 m la prețul 4000 lei; perdele procurate din Italia la prețul 6500 lei; mobilă de perete "Codru" la prețul 7000 lei; mobilă moale din salon la prețul de 10000 lei; televizor "Samsung" la prețul de 5500 lei; mașină de spălat "Samsung" la prețul de 4000 lei; frigider "Ariston" cu 2

camere la prețul de 6500 lei; aragaz la prețul de 3000 lei; covor "Floare" 2x3 m la prețul de 4000 lei; cazan "Vaillant" la prețul de 7500 lei.

Solicită reclamanta să i se atribuie: mobilă de perete "Albina"; mobilă moale din odaia copiilor, canapea și fotolii; covor "Floare" 3x4 m; perdele; lotul de pământ amplasat în sat. Suruceni rl. Ialoveni, iar pîrîtului să i se atribuie în proprietate: lotul de pământ amplasat în ÎP "Satoc-Agro" din com. Pașcani rl. Criuleni; mobilă de perete "Codru"; mobilă moale din salon; televizor "Samsung"; mașină de spălat "Samsung"; frigider "Ariston" cu 2 camere; aragaz; covor "Floare" 2x3 m; cazan "Vaillant"; cu încasarea diferenței dintre cotele părți ce constituie suma de 2597 lei din contul Elenei Grate în beneficul lui Grate Mihail.

Prin hotărîrea din 24 decembrie 2014 a judecătoriei Ialoveni s-a admis parțial acțiunea Elenei Grate împotriva lui Grate Mihail: s-a transmis în proprietatea Elenei Grate lotul de pământ amplasat în ÎP,,Satoc Agro,, din sat. Pașcani, rl. Criuleni la prețul de 16430 lei, mobilă de perete "Albina" la prețul de 6000 lei, mobilă moale din odaia copiilor, canapea și fotolii la prețul de 6000 lei, covor "Floare" 3x4 m la prețul 4000 lei, perdele la prețul 6500 lei, în total bunuri în sumă de 40930; s-a atribuit în proprietatea lui Grate Mihail lotul de pământ amplasat în sat. Suruceni, rl. Ialoveni la prețul de 35027 lei, mobilă de perete "Codru" la prețul 7000 lei, mobilă moale din salon la prețul de 10000 lei, televizor "Samsung" la prețul de 5500 lei, mașină de spălat "Samsung" la prețul de 4000 lei, frigider "Ariston" cu 2 camere la prețul de 6500 lei, aragaz la prețul de 3000 lei, covor "Floare" 2x3 m la prețul de 4000 lei, cazan "Vaillant" la prețul de 7500 lei, în total bunuri în sumă de 75527 lei; s-a încasat de la Grate Mihail în beneficiul Elenei Grate diferența dintre cote părți în sumă de 34597 lei; s-a încasat de la Grate Mihail în beneficiul Elenei Grate taxa de stat achitată în sumă de 34597 lei; s-a respins cererea reconvențională depusă de Grate Mihail împotriva Elenei Grate.

Prin încheierea din 06 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a scutit Grate Mihail de la achitarea taxei de stat în sumă de 1570 lei; nu s-a dat curs apelului depus de Grate Mihail, acordându-i termen pentru prezentare dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1700 lei, pînă la data de 03.06.2015 orele 12.00; s-a explicat că în caz de neîndeplinire a indicațiilor, cererea de apel va fi restituită.

Prin decizia din 17 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Grate Mihail și menținută încheierea din 06 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău. Recursul declarat de Grate Mihail a fost respins deoarece acesta a fost unul nemotivat.

La data de 18 septembrie 2015, Grate Mihail, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 17 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție, solicitînd casarea deciziei recurate, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de recurs.

În motivarea cererii s-a invocat că decizia contestată este ilegală, deoarece nu a fost informat despre examinarea cererii de recurs și că Curtea Supreme de Justiție a încălcat prevederile art.art. 55, 439 CPC.

De asemenea menționează revizuentul că a fost încălcat principiul securității raporturilor juridice și dreptul de acces la justiție garantat de articolul 6 alin. 1 al CEDO.

Studiind materialele dosarului, cererea de revizuire, Colegiul consideră că, cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind depusă în afara temeiurilor de declarare a revizuirii prevăzute la art. 449 CPC.

În conformitate cu art.449, lit. b), lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În conformitate cu art.453, alin.(1), lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul reține că cererea de revizuire depusă de Grate Mihail a fost formulată în temeiul art.449 lit. b.) și lit. c) CPC, fiind indicat existența circumstanțelor noi și anume precum că instanța ar fi emis o hotărâre privind drepturile unei persoane neantrenate în proces.

La caz, Colegiul judiciar al Curții Supreme de Justiție reiterează că dezacordul revizuentului cu soluția instanței de recurs, prin relatarea situației, în viziunea revizuentului, nu este motiv de revizuire prevăzut de art. 449 CPC, deoarece circumstanțele noi – descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, *dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii* și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că, pentru a invoca temeiul indicat de revizuenți este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială *să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.*

Circumstanțele expuse de către revizuent sunt de fapt critici aduse acțiunilor instanței de apel, precum și reprezintă dezacordul cu soluția adoptată de către instanța de apel, dar nu sunt circumstanțe noi ce ar servi temei de revizuire a deciziei CSJ din 17.06.2015.

Referitor la argumentul revizuentului privind necesitatea sa în fața instanței de recurs, Colegiul reiterează prevederile art. 426 alin. (3) CPC, în conformitate cu care, ”recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

Mai mult decît atît, Colegiul conchide că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărîri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

La fel, se remarcă că în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale. Însă,

circumstanțele invocate de către Grate Mihail ca temei de revizuire, nu pot influența soluția adoptată.

Instanța de revizuire reiterează că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005). Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat.

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) vs Moldovei, E. Duca vs Moldovei ș.a).

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grate Mihail împotriva deciziei din 17 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 453 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grate Mihail împotriva deciziei din 17 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grate Elena împotriva lui Grate Mihail privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și cererea reconvențională a lui Grate Mihail împotriva Elenei Grate privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Ion Druță

Oleg Sternioală