

prima instanță: A. Danilov
instanța de apel: I. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

dosarul nr. 2ra-2607/15

ÎNCHEIERE

04 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Societății de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni, avocatul Angela Popil

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Cebotarenco împotriva Societății de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Igor Sandu, Societate cu Răspundere Limitată „Iurius Brio”, Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule cu privire la încasarea despăgubirii din asigurare în urma accidentului rutier, a penalității, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată și recuperarea prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015 prin care a fost respins apelul declarat de Societatea de Asigurări „Acord Grup” Societatea pe Acțiuni și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 decembrie 2014, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 18 februarie 2014, Valeriu Cebotarenco a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Societății de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Igor Sandu, SRL „Iurius Brio”, Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule cu privire la încasarea despăgubirii din asigurare în urma accidentului rutier, a penalității, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată și recuperarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 22 octombrie 2012 în mun. Chișinău, la intersecția străzilor Alba Iulia cu str. Paris a avut loc un accident rutier în care a fost implicat Valeriu Cebotarenco care se afla la volanul automobilului de model „Audi 80” și Igor Sandu care conducea automobilul de model „Dacia Logan”.

Invocă că conform procesului verbal cu privire la contravenție din 22 noiembrie 2012, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Igor Sandu.

Prin hotărâre judecătorească Centru mun. Chișinău din 15 mai 2013 a fost respinsă contestația lui Igor Sandu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, ultimul a fost recunoscut vinovat de comitere a contravenției, procesul fiind încetat pe motiv de expirare a termenului de prescripție.

Relatează că la momentul producerii accidentului rutier Igor Sandu nu avea asupra sa actele personale permisul de conducere, certificatul de revizie tehnică și polița de asigurare RCA, ulterior fiind prezentate o parte din acte.

Indică că automobilul de model „Dacia Logan” era posedat în bază de contract de către SRL „Iuris Brio”: Posesorul contractual al automobilului a încheiat la 17 octombrie 2013 contract de răspundere civilă auto cu Societatea de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni.

Invocă că la data de 23 noiembrie 2012 s-a adresat la Societatea de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni cu cerere cu privire la restituirea daunei.

Susține că conform raportului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 1479/11A din 27 noiembrie 2012 s-a stabilit că prețul de restabilire a autovehiculului este de 2560,93 Euro, iar costul mediu de piață al unui asemenea autovehicul este de 2400 Euro.

Relatează că la 02 august 2013 Societatea de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni a expediat în adresa sa o informație prin care a comunicat despre refuzul în despăgubire recomandând să se adreseze către Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule.

La 11 septembrie 2013 Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule a expediat scrisoare în adresa sa prin care l-a informat despre faptul că nu are temei legal de achitare a despăgubirii, reieșind din existența unui certificat de asigurare valabil și refuzul ilegal al asiguratorului.

Afirmă că a suportat cheltuieli de parcare, de evacuare a mijlocului de transport, și pentru efectuarea expertizei în sumă totală de 1500 lei.

Din perioada 31 mai 2013 - 11 februarie 2014, Societatea de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni se află în întârziere și urmează să achite o penalitate în sumă de 0,1% pe zi și dobânda de întârziere din suma despăgubirii.

Indică că a suportat prejudicii morale semnificative, fiindu-i ilegal refuzat repararea prejudiciului cauzat, deși legislația în domeniul RCA are menirea să asigure victimele accidentelor rutiere de lezarea drepturilor lor.

Își întemeiază pretențiile în baza art. 2, 7, 8, 15, 19, 22, Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă, art. 166, 167 CPC al RM.

Solicită încasarea din contul Societății de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni în beneficiul său cu titlu de despăgubire echivalentul în lei a 2400 Euro, cu titlu de cheltuieli de expertiză, evacuare, parcare suma de 1500 lei, cu titlu de penalitate legală echivalentul în lei a 432 Euro, cu titlu de dobândă de întârziere echivalentul în lei a 150 Euro, cu titlu de prejudiciu moral suma de 50000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare asistență juridică în sumă de 5000 lei.

Ulterior, Valeriu Cebotarenco a înaintat cerere de chemare în judecată concretizată cu privire la încasarea despăgubirii din asigurare în urma accidentului rutier, prin care a solicitat încasarea de la Societatea de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni în beneficiul lui Valeriu Cebotarenco cu titlu de despăgubire

echivalentul în lei a 2400 Euro, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei, evacuare, parcare în sumă de 1358 lei, cu titlu de penalitate legală echivalentul în lei a 432 Euro, cu titlu de dobândă de întârziere până la înaintarea acțiunii echivalentul în lei a 216,10 Euro, cu titlu de dobândă de întârziere pe perioada de la 18 februarie 2014 până la 03 decembrie 2014 echivalentul în lei a 236,70 Euro, cu titlu de prejudiciu moral în sumă de 50000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare asistență juridică în sumă de 5000 lei.

Prin hotărârea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 16 decembrie 2014 a fost admis parțial cererea de chemare în judecată, încasat de la Societatea de Asigurări Acord Grup Societate pe Acțiuni în beneficiul lui Valeriu Cebotarenco despăgubirea de asigurare în sumă de 2400 Euro, parțial penalitatea legală în sumă de 432 Euro, dobânda de întârziere de 452,80 Euro, iar în total suma de 3284,80 Euro, s-a încasat de la Societatea de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni în beneficiul lui Valeriu Cebotarenco parțial cheltuielile de judecată în sumă de 7436,33 lei care includ taxa de stat în sumă de 1936,33 lei, cheltuielile de examinare a mijlocului de transport 500 lei și cheltuielile de acordare a asistenței juridice în sumă de 5000 lei, s-a respins cerința lui Valeriu Cebotarenco privind încasarea de la Societatea de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni a prejudiciului moral ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015 a fost respins apelul declarat de Societatea de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni și menținută hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 16 decembrie 2014.

La 10 august 2015 Societatea de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni reprezentată de avocatul Angela Popil a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe solicitând admiterea recursului casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii înaintate de Valeriu Cebotarenco împotriva Societății de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Igor Sandu, Societate cu Răspundere Limitată „Iurius Brio”, Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule, cu privire la încasarea despăgubirii din asigurare în urma accidentului rutier, a penalității, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată și recuperarea prejudiciului moral

În motivarea acțiunii a invocat că decizia instanței de apel cât și hotărârea instanței de fond sunt neîntemeiate și ilegale, deoarece instanțele nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată au aplicat eronat normele de drept material prin interpretarea în mod eronat a legii, temei pentru declararea prezentului recurs prevăzut la art. 432 alin. (2) lit. a) și lit. c) alin. 4) din CPC.

Menționează că hotărârea instanței de fond și decizia instanței de apel sunt ilegale și neîntemeiate atât timp cât în susținerea concluziilor lor instanțele au invocat normele de drept material ce reglementează răspunderea civilă delictuală fără a constata cu certitudine dacă raportul material litigios se încadrează în aceste norme și dacă sunt sau nu întrunite toate elementele obligatorii ale răspunderii civile delictuale prin prisma prevederilor art. 1398 alin. (1) și alin. (3) din Codul civil coroborat cu prevederile art. 1403 alin. (1) din Codul civil.

Relatează că la data de 21 octombrie 2012 nu a fost eliberat foaie de parcurs pentru automobilul de model „Dacia Logan”, această circumstanță nefiind admisă pentru prestarea serviciilor de transport public de persoane în regim taxi.

Afirmă că răspunderea pentru prejudiciul cauzat lui Valeriu Cebotarenco în urma accidentului rutier la data de 21 octombrie 2012 și obligația de plată a despăgubirii de asigurare putea fi angajată în temeiul poliței de asigurare RCA nr. AC 0007954 din 17 octombrie 2012, doar în cazul în care pentru autovehiculul de marca „Dacia Logan” s-ar fi eliberat foaie de parcurs și Igor Sandu ar fi avut calitatea de angajat al SRL „Iuris Brio”.

Consideră că instanța nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, ceea ce a dus la soluționarea eronată a pricinii și emiterea unei hotărâri judecătorești pasibile casării.

Invocă că instanța de fond și instanța de apel nu au constatat și nu au dat nicio apreciere faptelor expuse în scrisoare din 18 iulie 2013 emisă de SRL „Iuris Brio” și materialele accidentului rutier, inclusiv declarațiile lui Igor Sandu cu referire la comiterea accidentului rutier în perioada când ultimul nu avea calitatea de angajat al SRL „Iuris Brio”.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților, la 16 iunie 2015, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire anexată (f. d. 200), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurent, la materialele dosarului, lipsesc.

Prin urmare, la caz se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 august 2015 în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul Societății de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni, avocatul Angela Popil nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de reprezentantul Societății de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni, avocatul Angela Popil, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Societății de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni, avocatul Angela Popil ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de reprezentantul Societății de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni, avocatul Angela Popil se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi