

prima instanță: G. Stratulat
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

nr. 3ra-1480/15

ÎNCHEIERE

04 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadî

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinzătorul Individual „Sergiu Caretnicov”, reprezentat de avocatul Anatolie Barbacar

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinzătorul Individual „Sergiu Caretnicov” cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015 prin care au fost respinse cererile de apel declarate de Primăria mun. Chișinău și de Întreprinzătorul Individual „Sergiu Caretnicov”, și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 octombrie 2014, prin care a fost admisă acțiunea

constată:

La 01 august 2014, Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎI „Sergiu Caretnicov” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 19 iunie 2014, Primarul General al mun. Chișinău, prin dispoziția nr. 524-d a permis, ca excepție, prelungirea autorizației de funcționare a gheretei ÎI „Sergiu Caretnicov”.

Menționează reclamantul că în conformitate cu art. 64 al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a efectuat controlul sub aspectul legalității dispoziției în cauză și a constatat că a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Relatează că la 15 iulie 2014, Oficiul a înaintat Primarului General al mun. Chișinău notificarea nr. 1304/OT4-1226, prin care a solicitat abrogarea

dispoziției menționate, iar la 24 iulie 2014, în adresa Oficiului a parvenit demersul nr. 04-119/5279, prin care a fost refuzată abrogarea actului administrativ solicitat.

Susține că prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007, a fost aprobat Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul mun. Chișinău, conform căruia autorizația de funcționare a unităților comerciale și/sau de prestări servicii este un act administrativ individual ce atestă dreptul titularului autorizației de a amplasa unitatea comercială și/sau de prestări servicii în locul (terenul, localul, incinta) stabilit și de a desfășura activități comerciale și/sau de prestări servicii pentru o perioadă stabilită, cu respectarea obligatorie a condițiilor de autorizare prevăzute de prezentul regulament.

Afirmă că unitățile comerciale (inclusiv, gheretele) se amplasează și funcționează în baza autorizației de funcționare și nicidecum în baza dispoziției Primarului General, iar pentru perfectarea acesteia, beneficiarul urmează să depună o cerere, care se examinează în modul stabilit de Regulament.

Mai notează că autorizația de funcționare eliberată ÎI „Sergiu Caretnicov” a expirat la 25 martie 2014, iar cererea în vederea prelungirii autorizației de funcționare a fost depusă doar la 05 mai 2014, respectiv cu încălcarea prevederilor din Regulamentul menționat.

Consideră că solicitantul nu poate pretinde la prelungirea perioadei de valabilitate a autorizației de funcționare a gheretei, întrucât acesta urmează să depună cerere pentru perfectarea unei noi autorizații în conformitate cu Regulamentul aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 68 Legea privind administrația publică locală, art. 3, 5 lit. b), 17 alin. (2), 21 alin. (l) Legea contenciosului administrativ, art. 192 alin. (2), 277, 278 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, suspendarea executării dispoziției nr. 524-d din 12 iunie 2014 și anularea acesteia.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 23 octombrie 2014 a fost admisă acțiunea și anulată dispoziția nr. 524-d din 19 iunie 2014 „Cu privire la prelungirea autorizației de funcționare a gheretei ÎI „Sergiu Caretnicov” din str. Burebista, 93 (în complex)”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015 au fost respinse cererile de apel declarate de Primăria mun. Chișinău și de ÎI „Sergiu Caretnicov”, și menținută hotărârea primei instanțe.

La 10 septembrie 2015, ÎI „Sergiu Caretnicov” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că potrivit extrasului din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali nr. 180769 din 05 martie 2009, ÎI „Sergiu Caretnicov” a fost înregistrată la 05 martie 2009, obiectul principal de activitate al căreia constă în

comerțul cu amănuntul în standuri și piețe, comerțul cu amănuntul în standuri și piețe cu produse alimentare.

Relatează că la 28 aprilie 2010, i-a fost eliberată autorizația de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică nr. 8538, pentru desfășurarea comerțului cu amănuntul în mun. Chișinău, str. Burebista, 93 (în complex), gheretă cu suprafața de 12 m. p., valabilă din 13 iunie 2012 până la 25 martie 2014.

Menționează că la 10 martie 2014, cu 15 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate a autorizației nr. 8538 din 28 aprilie 2010, a prezentat actele pentru prelungirea autorizației de funcționare la ghereta amplasată în str. Burebista, 93.

Luând în considerație faptul că nu a primit un răspuns oficial la cererea cu privire la prelungirea autorizației de funcționare la ghereta amplasată în str. Burebista, 93, menționează recurentul că la 05 mai 2014, s-a adresat cu o cerere cu privire la prelungirea autorizației de funcționare la ghereta amplasată în str. Burebista, 93 la Primăria mun. Chișinău.

Remarcă că prin dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 594-d din 19 iunie 2014, s-a permis, ca excepție, prelungirea autorizației de funcționare a gheretei ce-i aparține, amplasate pe str. Burebista, 93 (în complex).

Menționează că potrivit dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 702-d din 06 iulie 2012, a fost dispusă stoparea definitivă a eliberării autorizațiilor de funcționare pentru gherete noi amplasate sau reamplasate pe străzile orașului.

Afirmă că la examinarea cauzei, atât instanța de fond, cât și instanța de apel, în mod eronat au aplicat prevederile dispoziției nr. 702-d din 06 iulie 2012, deoarece dispoziția menționată se referă doar la eliberarea autorizațiilor de funcționare pentru gherete noi. Dispoziția nr. 702-d din 06 iulie 2012 nu este aplicabilă în cazul dat, deoarece în speța dată sunt aplicabile prevederile Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul mun. Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007, pct. 4.1.

Indică că prin certificatul nr. 03-8/49 din 13 martie 2015, eliberat de Pretura sect. Botanica, mun. Chișinău se confirmă faptul că la 10 martie 2014 recurentul a prezentat actele pentru prelungirea autorizației de funcționare la ghereta amplasată în str. Burebista, 93, însă actele nu au fost primite.

Mai notează că dispoziția contestată a fost emisă ca excepție de la prevederile dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 738-d din 16 noiembrie 2009 „Cu privire la suspendarea activității de amplasare a gheretelor în intravilanul mun. Chișinău”, în temeiul art. 29 alin. (1) lit. k) și s) din Legea privind administrația publică locală.

La 02 decembrie 2015, Primăria mun. Chișinău a depus referință de alăturare la recurs.

Având în vedere însă că institutul recursului nu prevede noțiunea de alăturare la recurs, cu atât mai mult referință de alăturare la recurs, instanța de recurs va lua în considerare actul depus de Primăria mun. Chișinău ca referință la recursul depus de ÎI „Sergiu Caretnicov”.

În motivarea referinței, Primăria mun. Chișinău a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel din 02 aprilie 2015 și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 25 iunie 2015, fapt confirmat prin scrisoare de însoțire (f. d. 102), careva date despre recepționarea acesteia de către recurentul ÎI „Sergiu Caretnicov” la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul ÎI „Sergiu Caretnicov” s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎI „Sergiu Caretnicov”, reprezentat de avocatul Anatolie Barbacar, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de ÎI „Sergiu Caretnicov”, reprezentat de avocatul Anatolie Barbacar, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎI „Sergiu Caretnicov”, reprezentat de avocatul Anatolie Barbacar ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Întreprinzătorul Individual „Sergiu Caretnicov”, reprezentat de avocatul Anatolie Barbacar se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadî