

prima instanță: I. Mânăscuță
instanța de apel: M. Ciugureanu, E. Clim, B. Bîrca

dosarul nr. 2ra-2598/15

ÎNCHEIERE

04 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de reprezentantul Lucia Gavriliuc în interesele recurentului Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Zlotea Igor cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, prin care a fost repins apelul declarat de Lucia Gavriliuc în interesele Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29 octombrie 2014,

c o n s t a t ă:

La 17 februarie 2014 SA ”Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zlotea Igor cu privire la încasarea sumei în mărime de 2 399,71 lei și a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 270 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 01 aprilie 2006 SA ”Apă Canal Chișinău” și Zlotea Igor au încheiat un contract de alimentare cu apă potabilă și apă menajeră a apartamentelor din blocurile locative/încăperile locuibile în cămine nr.1402, contractul fiind coordonat cu Departamentul Standardizare și Metrologie al RM la 30 martie 2005, acesta fiind elaborat în baza prevederilor Hotărîrii Guvernului RM nr.191/2002 și art.4 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13 martie 2003, care potrivit anexei 5 din Hotărîrii Guvernului RM nr. 191/2002 permite părților negociatoare includerea clauzelor

suplimentare precum și în prezentul contract pot fi prevăzute și alte clauze, în conformitate cu legislație în vigoare.

Menționează reclamantul că, în apartamentul pîrîtului situat pe str. Ginta Latină 3/3, ap.24, din mun. Chișinău au fost instalate 2 contoare de tip „Londis”, 1 contor de tip „Lorenz” și 1 contor de tip „Siemens”, care potrivit pașapoartelor tehnice ale aparatelor de măsurare, pentru țeava cu diametrul 15, înregistrează devieri de la volumul real consumat în proporție de 0,012m³/3h, iar conform actului cercetării stării evidenței și folosirii apei la 17 mai 2006 condițiile tehnice au fost înmîinate pîrîtului.

Totodată, conform pct. 9 din Regulamentul privind achiziționarea, proiectarea, instalarea, recepția și exploatarea aparatelor de evidență a consumatorilor de apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1228 din 13 noiembrie 2007, este prevăzut că tipul concret al aparatelor de evidență trebuie selectat de către operator, conform modelelor aprobate și incluse în Registrul de stat al mijloacelor de măsurare al Republicii Moldova, cu includerea tipului respectiv în condițiile tehnice eliberate de operator. Cerințele prezentului regulament se extind asupra tuturor întreprinderilor și organizațiilor a cără activitate ține de alimentarea cu apă, precum și asupra instituțiilor publice, agenților economici și proprietarilor de locuințe, indiferent de forma lor de proprietate și apartenență departamentală.

Astfel, regulamentul sus menționat, cît și actele normative în vigoare, reglementează dreptul furnizorului de a stabili tipul și diametrul contoarelor de apă spre utilizarea de către consumator.

A mai indicat reclamantul că, volumul suplimentar de apă potabilă înregistrat sub denumirea de ”Cotă-parte” se expune spre plată doar consumatorilor, care la momentul încheierii contractelor individuale nu au respectat condițiile tehnice de instalare a contoarelor, elaborate de SA ”Apă-Canal Chișinău”.

Reclamantul a mai invocat că, la 29 martie 2012, pîrîtul a depus o cerere către SA ”Apă-Canal Chișinău”, prin care a solicitat să se desigileze contoarele vechi pentru a-i înlocui cu contoare ce corespund condițiilor tehnice înaintate de către furnizor, or, la 04 aprilie 2012, SA ”Apă-Canal Chișinău” a sigilat 2 contoare de tip „Madalena”, iar potrivit actului de control al datoriilor efectuat din luna mai anul 2012, cota-parte nu a mai fost înaintată pîrîtului.

Indică reclamantul că, la 14 aprilie 2010, în rezultatul inspectării stării evidenței și folosirii apei, SA ”Apă-Canal Chișinău” prin reprezentantul său a depistat ruptă sigila de la filtru al contorului nr. 162482 de tip „Siemens” cu diametrul 15. Reprezentantul furnizorului a întocmit actul ce confirmă încălcarea dată, care a fost semnată de ambele părți.

Susține reclamantul că, potrivit pct. 10 al contractului nr. 1402 din 01 aprilie 2006 încheiat între SA ”Apă-Canal Chișinău” și Zlotea Igor, la depistarea

branșărilor ilegale sau deteriorarea sigiliilor instalate pe venitele, consumatorul achită în contul furnizorului, calculat conform capacității de debit al branșamentului cu viteza de mișcare în el a apei de 1,5 m/sec și funcționarea lui cu capacitate deplină timp de 12 ore/zi.

Totodată reclamantul invocă că, în urma efectuării calculului, pe perioada din 10 martie 2010-17 aprilie 2010, SA "Apă Canal Chișinău" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zlotea Igor privind încasarea sumei în mărime de 2 399,71 lei și achitarea taxei de stat în mărime de 270 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 29 octombrie 2014 a fost respinsă integral acțiunea înaintată de SA „Apă-Canal Chișinău”, ca fiind neîntemeiată și parțial tardivă.

S-a încasat de la SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul lui Zlotea Igor cheltuielile de judecată în mărime de 1700 lei.

La 12 noiembrie 2014 reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău”-Lucia Gavriluc a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 29 octombrie 2014, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, s-a respins apelul declarat de reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău”-Lucia Gavriluc, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 29 octombrie 2014.

S-a încasat de la SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul lui Zlotea Igor suma în mărime de 1 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La adoptarea soluției sale instanța de apel a invocat că, a fost stabilit precum că, apometrele utilizate de Zlotea Igor au trecut controlul metrologic iar SA „Apă-Canal Chișinău” nu a înaintat careva pretenții prin recepționarea lor, însă cu toate acestea SA "Apă-Canal Chișinău" continua să includă spre plată „cota parte”.

Instanța de apel reține că după instalarea contoarelor menționate mai sus, SA „Apă Canal Chișinău” nu a mai inclus în facturile lui Zlotea Igor rubrica „cota parte”, iar din luna aprilie 2013 SA "Apă Canal Chișinău" din inițiativă proprie a instalat în apartamentul lui Zlotea Igor propriile apometre înlocuindu-le pe cele procurate cu un an mai înainte de consumator.

Consideră instanța de apel că, în calitatea sa de prestator, aplicînd serviciul „cota parte”, SA "Apă Canal Chișinău" a încălcat obligațiile prevăzute de art. 12 alin. (6) al Legii privind protecția consumatorilor 105/13.03.2003, care prevede că prestatorul este obligat, la prestarea serviciilor, inclusiv a serviciilor comunale, să utilizeze mijloace de măsurare proprii, adecvate, legalizate, verificate metrologic, în modul stabilit, conform cerințelor prescrise.

La 26 august 2015 reprezentantul Lucia Gavriluc în interesele recurentului SA „Apă-Canal Chișinău” a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel

Chișinău din 24 iunie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a hotărîtii primei instanțe și deciziei instanței de apel cu emietrea unei noi hotărîtii prin care să fie admisă integral acțiunea și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, atît instanța de fond cît și instanța de apel nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au interpretat eronat normele de drept material, și nu au constata și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționare pricinii.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul Lucia Gavriliuc în interesele recurentului SA „Apă-Canal Chișinău” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în

cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Lucia Gavriliuc în interesele recurentului SA „Apă-Canal Chișinău” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Lucia Gavriliuc în interesele recurentului Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru