

prima instanță: V. Șchiopu
instanța de apel: E.Grumeza, S.Șleahtițki, I.Talpa

dosarul nr. 2ra-2555/15

ÎNCHEIERE

04 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Enei Nina,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cotruță Vasile
împotriva Ninei Enei cu privire la evacuarea forțată din apartament și cererea de
chemare în judecată conexă depusă de Enei Nina împotriva Consiliului orășenesc
Ungheni și Cotruță Vasile cu privire la anularea deciziei nr. 13/2 din 09 noiembrie
2005,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 aprilie 2015, prin care a fost
respins apelul declarat de către Enei Nina, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei
Ungheni din 06 ianuarie 2015,

c o n s t a ț ă:

La 19 octombrie 2007 reclamantul Cotruță Vasile a depus o cerere de
chemare în judecată către Enei Nina, solicitînd evacuarea Ninei Enei și membrilor
familiei ei, din apartament.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, este proprietar al
apartamentului nr. 16 de pe str. Hașdeu 18 din or. Ungheni, și l-a primit pe data de
25 septembrie 1967, conform deciziei Primăriei or. Ungheni nr. 18 din 25
septembrie 1967 și Ordinului de repartiție nr. 122 eliberat la 30 aprilie 1998. De la
momentul primirii pînă în anul 1989 a locuit în apartamentul dat împreună cu soția
și trei copii, apoi a plecat la muncă în Federația Rusă.

Menționează reclamantul că, în anul 1989 la rugămintea lui Enei Nina, i-a
oferit apartamentul dat pentru a trăi în el fără nici o plată, doar pentru a avea grijă
de acest imobil. În anul 1991 Enei Nina a primit apartament în or. Ungheni,
cartierul Dănuțeni după ce l-a vîndut. Cheile de la apartamentul lui, reclamantul le-a
lăsat vecinilor de pe scară.

Susține reclamantul că, în anul 1993 Enei Nina fără acordul lui a pătruns în apartament unde pînă în prezent continuă să locuiască, iar la cererea sa de a elibera apartamentul, Enei Nina refuză categoric, motivînd că ea a făcut reparație în acest apartament. Din anul 1993 de cînd locuiește în apartament careva bani pentru chirie din partea Ninei Enei, nu a primit.

A mai indicat reclamantul că, reparația și modificările făcute în apartament au fost efectuate fără acordul lui și că nu are un alt loc de trai, totodată reclamantul susține că, prin acțiunile sale Enei Nina îi lezează drepturile de proprietate.

Totodată, susține că domiciliul după evidența oficială a familiei Enei Nina este în or. Ungheni pe str. Maria Cibotaru, 88, ap. 61.

La 29 decembrie 2008 Enei Nina a depus o cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ către Consiliul orășenesc Ungheni și Cotruță Vasile, solicitînd anularea deciziei Consiliului orășenesc Ungheni nr. 13/2 din 09 noiembrie 2005, prin care se recunoaște chiriaș Cotruță Vasile al apartamentului nr. 16, din casa de locuit nr. 18 de pe str. Hașdeu din or. Ungheni.

În motivarea acțiunii Enei Nina a indicat că, din anul 1989 împreună cu familia sa locuiește în apartamentul nr.16 din casa nr. 18 de pe str. Hașdeu din or. Ungheni, dispunînd de toate drepturile prevăzute pentru chiriașii, ținînd cont de faptul că apartamentul menționat este proprietatea administrației publice locale a Primăriei or. Ungheni, se consideră ca fiind chiriaș principal al apartamentului dat.

Menționează Enei Nina că, la 19 octombrie 2007, Cotruță Vasile a acționat în instanța de judecată cu o cerere privind evacuarea familiei ei din apartament, invocînd dreptul de folosință asupra apartamentului, care chipurile l-ar fi căpătat prin includerea în bonul de repartiție nr. 1221, eliberat de Primăria or. Ungheni la 30 aprilie 1998 în care figurează în calitate de soț și respectiv membru al familiei chiriașului principal Hușanu Lidia.

Susține Enei Nina că, Cotruță Vasile niciodată nu a avut viză de domiciliu în apartamentul menționat, și că dînsul nu a fost soțul lui Hușanu Lidia, avînd de fapt viză de reședință permanentă în Federația Rusă, regiunea Tiumeni, or. Radujnîi, unde la 16 decembrie 2003 a decedat cetățeanca Federației Ruse, Hușanu Lidia-chiriașul principal a apartamentului litigios, la care pretinde Cotruță Vasile .

A mai menționat Enei Nina că, pe parcursul examinării dosarului de evacuare în instanțele judiciare și respectiv a plîngerilor de către procuratură, a fost prezentată decizia Consiliului orășenesc Ungheni cu nr. 13/02 din 09 noiembrie 2005, care îi încalcă drepturile la spațiul locativ în care locuiește și pe care l-a supus reparației capitale.

La 15 decembrie 2008, a înaintat o cerere prealabilă către Primăria și Consiliul orășenesc Ungheni, privind anularea deciziei nr.13/2 din 09 noiembrie 2005, primind la 22 decembrie 2008 răspuns din care rezultă că decizia contestată

este apreciată ca fiind legală, iar cererea prealabilă înaintată fiind respinsă, din care motive s-a adresat cu cerere de judecată, solicitând anularea deciziei respective.

Litigiu în cauza a fost obiect de examinare în mai multe instanțe judecătorești.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 06 ianuarie 2015 s-a dispus evacuarea silită a Ninei Enei, Enei Andrei, Enei Victoria, Enei Alexandru și bunurile care le aparțin din bunul imobil-apartamentul nr. 16, situat în or. Ungheni, str. Hașdeu 18.

S-a respins cererea înaintată în procedura contenciosului administrativ a Ninei Enei împotriva Consiliului orășenesc Ungheni și Cotruță Vasile cu privire la anularea deciziei nr. 13/2 din 09 noiembrie 2005, pe motiv că acțiunea este nefondată.

La 05 februarie 2015 Enei Nina a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 06 ianuarie 2015, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Cotruță Vasile privind evacuarea silită a Ninei Enei, Enei Andrei, Enei Victoria, Enei Alexandru din imobil și admiterea acțiunii depuse de Enei Nina împotriva Consiliului orășenesc Ungheni și Cotruță Vasile privind anularea deciziei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 aprilie 2015 s-a respins apelul declarat de către Enei Nina, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 06 ianuarie 2015.

La adoptarea soluției sale instanța de apel a invocat că, conform prevederilor art. 83 Codul cu privire la locuințe, chiriașul și membrii familiei, care locuiesc împreună cu dînsul, pot de comun acord, să permită, ca în încăperea de locuit, aflată în folosința lor, să locuiască temporar alți cetățeni (locatari temporari) fără a se încheia cu ei un contract de subînchiriere și fără a se percepe de la ei plata pentru folosirea încăperii. Instalarea locatarilor temporari pe un termen de peste patruzeci și cinci de zile se admite cu condiția respectării normei spațiului locativ stabilite în partea întâi a art. 42 din prezentul Cod. Locatarii temporari sînt obligați să elibereze încăperea imediat la cererea chiriașului sau a membrilor familiei lui care locuiesc împreună cu dînsul. În caz dacă refuză să elibereze încăperea, chiriașul sau membrii familiei lui sînt în drept să ceară pe cale judiciară evacuarea locatarilor temporari fără a li se acorda o altă încăpere de locuit.

Instanța de apel menționează că, fiind constatat faptul că Cotruță Vasile este chiriașul principal al apartamentului nr. 16 situat în or. Ungheni, str. Hașdeu 18, consideră corectă, concluzia primei instanțe, de a dispune evacuarea locatarilor temporari Enei Nina și a membrilor familiei sale, or Cotruță Vasile a dovedit prin probe veridice dreptul său de a se instala cu statut de chiriaș permanent în apartamentul din litigiu. Or, după cum corect sa stabilit, Enei Nina dispunea de dreptul de a folosi apartamentul numit doar o perioadă de timp, permisă de către

chiriașul principal Cotruță Vasile, care actualmente cere restituirea bunului din folosința pârâtei.

Reține instanța de apel că, decizia de a permite locuirea altor persoane în bunul deținut de chiriașul intabulat legal îi aparține tot acestuia și nu-i poate fi impusă de persoana careia i s-a permis aflarea și folosirea temporară a spațiului locativ. La fel, cât și cerința de a solicita eliberarea și restituirea bunului imobil transmis în folosință temporată, îi aparține chiriașului principal, la caz, lui Cotruță Vasile, care întemeiat a înaintat cerința de evacuare silită a lui Enei Nina și a membrilor familiei sale din apartamentul nr. 16, situat în or. Ungheni, str. Hașdeu 18.

La 31 iulie 2015 Enei Nina a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 aprilie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emietrea unei noi hotărâri de remitere a pricinii spre rejudecare în instanța de fond, într-un alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, atât prima instanță cât și instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au interpretat eronat normele de drept material și normele drept procedural, iar concluziile instanțelor de judecată, expuse în hotărârii, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Enei Nina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atât în prima instanță cât și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă

în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Enei Nina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Enei Nina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru