

DECIZIE

04 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadî

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Concord – Strășeni”
în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Concord –
Strășeni” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu
Răspundere Limitată „Ilimad Construct”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014 prin care a
fost admis demersul lui Vasile Vutcarău și repusă în termen cererea de înaintare a
creanțelor

constată:

La 18 octombrie 2013, SA „Concord – Strășeni” a depus cerere introductivă
cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Ilimad
Construct”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013 a fost admisă
spre examinare cererea introductivă a SA „Concord – Strășeni” cu privire la
intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Ilimad Construct”, numit în
calitate de administrator provizoriu ÎI „Tair Manalati”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014 a fost intentat
procesul de insolabilitate față de SRL „Ilimad Construct”, desemnat în calitate de
administrator al insolabilității ÎI „Tair Manalati”, stabilit termenul limită, pentru
creditori, de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii
tabelului definitiv, până la 14 aprilie 2014.

La 07 august 2014, Vasile Vutcarău a depus cerere de repunere în termenul
de validare a creanței garantate și validare a creanței.

În motivarea cererii a invocat că administratorul insolabilității „Tair
Manaliti” urma să-l notifice în ordinea prevăzută de art. 26 alin. (2) și art. 35 din
Legea insolabilității, însă procedura de notificare în privința lui nu a fost
respectată.

Afirmă că între el și SRL „Ilimad Construct” au fost încheiate în formă
autentică 4 contracte de investiții și 2 contracte de cesiune la contractele de
investiții la construcția de locuințe din or. Strășeni str. Prieteniei, 8.

Susține că în baza contractelor de investiții și contractelor de cesiune de creanță la contractele de investiții, dânsul a acumulat în total creanțe garantate în fața SRL „Ilimad Construct” în valoare totală de 509261 euro și 951070, 60 lei, după cum urmează: creanța în valoare de 137340 euro, garantată cu apartamentele nr. cadastral 8001107.417.01.036, 8001107.417.01.037, 8001107.417.01.038, 8001107.417.01.039, 8001107.417.01.040, 8001107.417.01.041 conform contractului de investiții nr. 3754 din 23 iulie 2012, creanța în valoare de 11500 euro, garantată cu apartamentul nr. cadastral 8001107.417.01.035 conform contractului de investiții nr. 412 din 01 februarie 2013, creanța în valoare de 178044 euro, garantată cu apartamentele nr. cadastral 8001107.417.01.024, 8001107.417.01.025, 8001107.417.01.026, 8001107.417.01.027, 8001107.417.01.028, 8001107.417.01.029, conform contractului de investiții 1599 din 17 aprilie 2013, creanța în valoare de 155252 euro, garantată cu demisolul construcției nr. cadastral 8001107.417.01.055 conform contractului de investiții nr. 1600 din 17 aprilie 2013, creanța în valoare de 27125 euro, garantată cu apartamentul nr. cadastral 8001107.417.01.002 conform contractului de cesiune a creanței privind contractul de investiții nr. 918 din 14 martie 2013, creanța în valoare de 951070,60 lei, garantată cu apartamentele cu nr. cadastral 8001107.417.01.015, 8001107.417.01.016, 8001107.417.01.017, 8001107.417.01.018 conform contractului de cesiune a creanței privind contractul de investiții nr. 2046 din 07 februarie 2014.

Remarcă că confirmarea de plată a contractelor de investiții și contractelor de cesiune a contractelor de investiții este confirmată în formă scrisă, în ordinea stabilită.

Referitor la depunerea (reflectarea) mijloacelor bănești primite în numerar în casieria SRL „Ilimad Construct”, aceasta ține de responsabilitatea administratorului Vasile Mîrzac în vederea reflectării în evidența contabilă a operațiunilor financiare încheiate de SRL „Ilimad Construct”.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 19, 26 alin. (2), 35 alin. (4), 50 alin. (2), 145 alin. (2), 140 alin. (1) și (7), 141 alin. (1), 142 alin. (1) și (7) Legea insolvenței, art. 355-356 CPC.

Solicită repunerea în termenul de validare a creanței, admiterea cererii de validare a creanței, precum și validarea creanțelor în sumă totală de 509261 euro și 951070,60 lei cu titlu de creditor garantat, cu includerea creanțelor garantate în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Ilimad Construct” în proces de insolvență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014 a fost admis demersul lui Vasile Vutcarău și repusă în termen cererea de înaintare a creanțelor.

La 07 septembrie 2015, SA „Concord - Strășeni” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014, prin care a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de repunere în termen de înaintare a creanței depusă de Vasile Vutcarău să fie respinsă ca tardivă.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

La 27 octombrie 2015, Vasile Vutcarău a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea încheierii recurate.

La 28 octombrie 2015, SA „Concord - Strășeni” a depus cerere de retragere a recursului declarat la 07 septembrie 2015.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite retragerea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Concord – Strășeni” și a înceta procedura de recurs din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 443 CPC, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost învestită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La caz, se constată că până la pronunțarea deciziei, printr-o cerere scrisă, recurentul SA „Concord – Strășeni” a solicitat retragerea recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014 (f. d. 163).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă, în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC, efectele admiterii retragerii recursului și încetării procedurii de recurs stipulate în art. 266 alin. (2) și art. 443 alin. (2) CPC și anume, că în caz de admitere a cererii de retragere a recursului și încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Având în vedere faptul că în conformitate cu art. 60 alin. (5) CPC, retragerea recursului de către recurent nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite retragerea recursului și de a înceta procedura în recurs.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite retragerea recursului de către Societatea pe Acțiuni „Concord – Strășeni”.

Se încetează procedura de recurs în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Concord – Strășeni” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi