

D E C I Z I E

07 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi, Ion Vîlcov

Tamara Chișcă-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către SRL „Rodanpol”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Rodanpol” împotriva Biroului vamal Chișinău privind contestarea actului administrativ,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2012 prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 18 octombrie 2012 SRL „Rodanpol” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Biroului vamal Chișinău privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, SRL „Rodanpol” este o companie ce deține licență în activitate de brokeraj vamal. La data de 18.06.2012 către societate s-a adresat un reprezentant al companiei SRL „Djofra-M”, cu solicitarea de a întocmi declarațiile vamale pe patru containere intrate în Republica Moldova pe carnete TIR.

Indică reclamantul că, pachetul întreg de documente a fost prezentat de reprezentantul SRL „Djofra-M” la data de 19.06.2012, ora 17.10 (după finalizarea orelor de muncă), fapt despre care au fost semnate patru acte de predare-primire corespunzătoare.

Deoarece la momentul predării pachetului de documente directorul SRL „Rodanpol” nu se afla la serviciu, contractul de prestare a serviciilor de brokeraj vamal a fost semnat între SRL „Rodanpol” și SRL „Djofra-M” la 20.06.2012, după care au fost demarate procedurile de devamare a mărfii importate.

Menționează că, întrucît pentru devamare au fost prezentate patru containere sigilate, iar pentru tot lotul de marfă de către furnizor a fost emis un singur invoice (din 12 mai 2012) și nu era clar ce marfă se află în fiecare container, prin scrisoarea

nr. 2858 din 20.06.2012, șefului Biroului vamal Centru i-a fost cerută permisiunea deschiderii și examinării containerelor pentru a se determina specificația și cantitatea de marfă în fiecare. În urma deschiderii containerelor s-a constatat necesitatea descărcării mărfii, respectiv prin scrisoarea nr. 2888 din 20.06.2012 adresată șefului Biroului vamal Centru s-a solicitat deja permisiunea de descărcare în depozit și detalizare a mărfii pentru a nu fi admise greșeli în declarațiile vamale.

Susține reclamantul că, deoarece a doua solicitare a fost aprobată de șeful Biroului vamal Centru la sfârșitul zilei de 20.06.2012, descărcarea și identificarea mărfii din containere a început la data de 21.06.2012 și a durat toată ziua, iar la 22.06.2012 au fost întocmite și depuse patru declarații vamale, câte una pentru fiecare container.

La 29.06.2012 specialistul SRL „Rodanpol” a fost audiat pe marginea acestui caz de către Inspectorul Biroului vamal Centru, fiindu-i solicitate explicații privind motivul depășirii termenului de declarare a mărfii, drept urmare la 29.08.2012 fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 368/12.

În urma examinării procesului-verbal cu privire la contravenție din 29.08.2012 nr. 368/12, șeful Biroului vamal Chișinău a decis aplicarea în privința SRL „Rodanpol” a unei amenzi în mărime de 61 490,98 lei.

Indică reclamantul că, prin scrisoarea nr. 33 din 06.09.2012 a adresat o plîngere în adresa Serviciului vamal prin care a solicitat anularea deciziei de sancționare din 29 august 2012 ca fiind neîntemeiată și ilegală, care însă a fost respinsă prin scrisoarea nr. 28/11-11210 din 19.09.2012.

Consideră reclamantul că în cazul dat urmează a fi aplicate prevederile art.176 alin. 4 din Codul vamal, care prevăd că, în cazul plasării mărfurilor sau mijloacelor de transport sub regimul vamal de tranzit, responsabil pentru depunerea declarației vamale în termenul stabilit este titularul mărfurilor sau mijloacelor de transport supuse declarării ori, în lipsa acestuia, transportatorul lor. Indică că, în cazul dat, transportatorul a prezentat pachetul întreg de documente la data de 19.06.2012, la sfârșitul orelor de muncă, iar contractul a fost încheiat la 20 iunie 2012, adică după ce deja expirase termenul legal de depunere a declarațiilor vamale.

Mai indică reclamantul că, potrivit pct. 1 din contractul încheiat la 20.06.2012 nr. 218, SRL „Rodanpol” nu a acționat în nume propriu, ci în numele și pe seama clientului său SRL „Djofra-M”, și nu și-a asumat careva obligațiuni aferente acestuia, decît la declararea vamală și întocmirea documentelor vamale necesare, ultimul asumîndu-și toată răspunderea pentru neprezentarea în termen a documentelor necesare devamării.

Solicită, anularea deciziei Biroului vamal Chișinău din 29.08.2012 privind aplicarea în privința SRL „Rodanpol” a sancțiunii în mărime de 61490,98 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2012 acțiunea a fost respinsă.

La 15 martie 2013 SRL „Rodanpol” a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat că, nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele pricinii și au fost aplicate eronat normele de drept material.

Menționează recurentul că prima instanță nu a luat în considerare faptul că însăși contractul de prestare a serviciilor de brokeraj a fost încheiat abia la data de 20.06.2012 cînd deja termenul de declarare a mărfurilor a fost expirat și că potrivit contractului de prestare a serviciilor de brokeraj din 20.06.2012, brokerului i-au fost transmise împuterniciri de reprezentare directă, astfel, indică că brokerul nu a declarat mărfurile în nume propriu, ci în numele și pe seama proprietarului mărfii, iar în asemenea circumstanțe acesta poate fi sancționat doar pentru încălcări personale, nu și pentru încălcările clientului.

Verificînd în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de intimat legalitatea hotărîrii atacate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa hotărîrea primei instanțe și a emite o nouă hotărîre de admitere a acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Conform art.231 alin. (3) Cod vamal, sînt considerate încălcări a reglementărilor vamale pasibilă de răspundere materială nedeclararea în termenele stabilite, a mărfurilor la import.

Instanța de judecată a constatat că, la 22.06.2012 de către SRL „Rodanpol” în calitate de broker vamal, au fost depuse declarațiile vamale 700112954, 700112955, 700112957, 700112961 pentru vămuirea mărfii „mașini de țesut dezasamblate și fire din filamente de sticlă”, importate de SRL "Djofra-M".

La 29.08.2012 agentul constatat al Biroului vamal Chișinău a întocmit în privința brokerului vamal SRL "Rodanpol" procesul- verbal nr. 368/12 cu privire la contravenția stabilită de pct. 3 art.231 Cod Vamal. Prin decizia agentului constatat din aceeași dată, a fost stabilită sancțiunea materială conform art. 232 lit.b) din Cod Vamal, amendă în mărime de 4% din valoarea mărfurilor, ceea ce constituie 61 490,98 lei.

După cum rezultă din materialele cauzei, termenul limită a tranzitului național, acordat de biroul vamal de plecare, conform carnetelor TIR: GX69904135,

1X69904136, XQ69904262, XB67838995 a fost pînă la 18.06.2012, astfel, termenul pentru depunerea declarații vamale era 19.06.2012.

Tot din actele cauzei urmează că, reprezentantul companiei SRL „Djofra-M” s-a adresat către SRL „Rodanpol” cu solicitarea de a întocmi declarațiile vamale la 18.06.2012, însă pachetul întreg de documente a fost prezentat de reprezentantul SRL „Djofra-M” la data de 19.06.2012, ora 17.10 (după finalizarea orelor de muncă), fapt despre care au fost semnate patru acte de predare-primire corespunzătoare anexate la materialele dosarului.

Contractul de prestare a serviciilor de brokeraj vamal a fost semnat între SRL „Rodanpol” și SRL „Djofra-M” la 20.06.2012, după care au fost demarate procedurile de devamare a mărfii importate.

În conformitate cu art. 176 alin. (1) Cod vamal, declarația vamală este depusă la organul vamal de frontieră în ziua lucrătoare imediat următoare zilei de trecere a frontierei vamale, iar în cazul finalizării regimului vamal de tranzit, în decursul unei zile lucrătoare imediat următoare zilei în care regimul vamal de tranzit a fost încheiat.

Potrivit art. 176 alin. (4) Cod vamal, responsabil pentru depunerea declarației vamale în termenul stabilit este titularul mărfurilor sau mijloacelor de transport supuse declarării. În cazul plasării mărfurilor sau mijloacelor de transport sub regimul vamal de tranzit, responsabil pentru depunerea declarației vamale în termenul stabilit este titularul mărfurilor sau mijloacelor de transport supuse declarării ori, în lipsa acestuia, transportatorul lor.

Reieșind din conținutul normei de drept citate și circumstanțele constatate, Colegiul conchide că, prima instanță, analizînd documentele acumulate în cadrul efectuării actelor de procedură, nu a ținut cont de faptul că responsabil pentru depunerea declarației vamale în termenul stabilit este titularul mărfurilor sau mijloacelor de transport supuse declarării, și prin urmare greșit a stabilit vinovăția brokerului vamal SRL „Rodanpol” pentru nedeclararea mărfurilor în termenele stabilite și încălcarea termenului depunerii declarației vamale.

În acest context, se impune concluzia că prima instanță aplicînd la caz prevederile art. 164 alin. (4) din Codul vamal, potrivit căruia brokerul vamal poartă răspundere pentru încălcarea legislației în vigoare în cazul în care nu va demonstra că încălcarea se datorează culpei persoanei pe care o reprezintă, neîntemeiat a ajuns la concluzia respingerii acțiunii, fără a corobora prevederile art. 164 alin. (4) Cod vamal cu prevederile art. 176 alin. (4) Cod vamal, nestabilind corect persoana vinovată de încălcarea termenului de declarare a mărfurilor. Or, prima instanță a sancționat brokerul pentru o acțiune care de fapt nici nu reprezintă o obligație a sa.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa hotărîrea primei instanțe și a emite o nouă hotărîre de admitere a

acțiunii SRL„Rodanpol” împotriva Biroului vamal Chișinău privind contestarea actului administrativ.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de SRL„Rodanpol”.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Rodanpol” împotriva Biroului vamal Chișinău privind contestarea actului administrativ, și se emite o hotărîre nouă prin care:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Rodanpol” împotriva Biroului vamal Chișinău privind contestarea actului administrativ.

Se anulează deciziei Biroului vamal Chișinău din 29.08.2012 privind aplicarea în privința SRL "Rodanpol" a sancțiunii în mărime de 61490,98 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Tamara Chișcă-Doneva

Ion Vîlcov

Valentina Clevadi