

DECIZIE

04 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan
Liliana Catan
Vladimir Timofti
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Arhiconi Grup”

în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Ilnstal” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei de la Societatea cu Răspundere Limitată „Arhiconi Grup”

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2015, prin care a fost admisă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Ilnstal” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arhiconi Grup” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei

constată:

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 05 februarie 2011, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Ilnstal”, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității Anatolie Nacu.

La 30 aprilie 2015, administratorul insolvabilității al SRL „Ilnstal”, Dionisie Palade a depus sesizare în instanța de insolvabilitate împotriva terțului poprit SRL „Arhiconi Grup” cu privire la validarea popririi.

În motivarea cererii a indicat că la 19 august 2009, debitorul insolvabil, întru executarea obligațiilor contractuale a transferat prin virament către SRL „Arhiconi Grup” prima rată bănească în mărime de 8000 euro, ce era echivalentul a 126526, 40 lei. La rândul său, SRL „Arhiconi Grup” urma să asambleze și predea în proprietatea SRL „Ilnstal”, casă din lemn, fapt neexecutat până în prezent. În astfel de circumstanțe, SRL „Arhiconi Grup” a acumulat o datorie față de SRL „Ilnstal” în mărime de 126526, 40 lei.

Totodată, invocă că pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare SRL „Arhiconi Grup” urmează să achite în contul SRL „Ilnstal” o dobândă de întârziere în mărime de 13314, 74 lei.

Susține că la 26 ianuarie 2015, SRL „Ilnstal” a expediat în adresa SRL „Arhiconi Grup”, o somație pe care a recepționat-o la 28 ianuarie 2015, potrivit

căreia i-a comunicat că ca urmare a somației date, SRL „Arhiconi Grup” devine terț poprit și astfel administratorul procesului de insolabilitate al SRL „Ilnstal” în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (3) al Legii insolabilității dispune interdicție terțului poprit de a plăti fără acordul administratorului insolabilității suma de 126526, 40 lei, declarându-le indisponibilizate, solicitând în termen de 5 zile de la comunicarea popririi achitarea datoriei pe conturile de acumulare a administratorului.

Solicită validarea popririi pe suma datoriei în mărime de 139841, 14 lei și încasarea de la terțul poprit SRL „Arhiconi Grup” în folosul SRL „Ilnstal” a datoriei în mărime de 139841, 14 lei.

Prin hotărârea Curții e Apel Chișinău din 08 iunie 2015 a fost admisă cererea SRL „Ilnstal” cu privire la validarea popririi față de SRL „Arhiconi Grup”, validată poprirea instituită de administratorul insolabilității și încasat de la SRL „Arhiconi Grup” în beneficiul SRL „Ilnstal”, datoria în mărime de 126526, 40 lei și dobânda de întârziere în mărime de 13314, 74 lei.

La 12 iunie 2015, SRL „Arhiconi Grup” a depus recurs nemotivat împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de validare a popririi să fie respinsă.

La 24 septembrie 2015, reprezentantul SRL „Arhiconi Grup”, avocatul Dorel Rusu a depus cerere de recurs motivat împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie desființată poprirea în baza căreia s-a dispus încasarea datoriei și dobânzii de întârziere de la terțul poprit și respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată și tardivă.

În motivarea recursului a indicat că cererea de validare a popririi sau copia acesteia nu i-a fost înaintată, iar în cadrul ședinței s-a prezentat pentru examinarea cererii de chemare în judecată. Totodată, nu s-a emis nicio încheiere de conexare a cererii de chemare în judecată și a cererii de validare a popririi.

Susține că intimatul a acționat cu rea-credință la înaintarea cererii de chemare în judecată, nu a anexat toate materialele și probele pe care le deține, inclusiv înscrisuri. A făcut trimitere doar la prevederile legale, care se bazează pe art. 8, 514, 572, 666 Cod civil, fără a ține cont de prevederile art. 210 alin. (1) Cod civil, care prevede expres că „trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice”.

Astfel, la pretenția expediată de intimat la 05 august 2013, conform avizului de recepție (cu data de ieșire de 20 iulie 2013 - diferența de 15 zile) și recepționată la 06 august 2013, a expediat imediat la 09 august 2013 un răspuns în format electronic în care a anexat actul din 05 octombrie 2009 de predare-primire a setului de casă și a setului de saună conform Contractului de vânzare-cumpărare nr. AG-19/08-01 din 19 septembrie 2009.

Relatează că instanța de apel a considerat că obligațiile contractuale nu au fost îndeplinite de către vânzător și a reținut în mod independent faptul că Actul de predare-primire din 05 octombrie 2009 este semnat de o persoană necunoscută, ceea ce este total nefondat, deoarece semnăturile cumpărătorului de pe Actul în cauză și de pe contractul de vânzare-cumpărare nr. AG-19/08-01 din 19 septembrie 2009 sunt

perfect identice, iar intimatul nu a demonstrat prin probe că semnăturile aplicate atât pe Act cât și pe contract nu sunt identice.

Susține că prin actul dat a transmis iar intimatul a primit marfa care reprezintă set de casă prefabricat și set de saună. Totodată, prin semnarea actului, intimatul a confirmat îndeplinirea condițiilor contractului de către recurent, conform contractului de vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2009 și absența unor pretenții față de vânzător în privința calității, cantității și termenului de livrare a mărfii.

Indică că intimatul și-a îndeplinit doar parțial obligația de plată și a achitat doar prima etapă, de 8000 de euro, conform ordinului de plată nr. 54 din 19 august 2009, iar la momentul de față intimatul are o datorie de 2000 euro.

Consideră că înființarea popririi este neîntemeiată, deoarece a prezentat probe și anume Actul de predare-primire din 05 octombrie 2009, care demonstrează că anume intimatul are o datorie față de SRL „Arhiconi Grup” și nu invers.

La fel, consideră că instanța nu a luat în calcul și termenul de prescripție, întrucât marfa a fost livrată în anul 2009, iar acțiunea a fost înaintată în anul 2014.

Menționează că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că nu au fost respectate cerințele de înființare a popririi, deoarece la baza acesteia a stat neadmiterea drept probă a Actului de predare-primire din 05 octombrie 2009 care demonstra faptul recepționării bunurilor de către intimat. Mai mult ca atât, poprirea a fost înființată asupra unor sume ce reprezintă valoarea bunurilor care se află în proprietatea intimatului până în prezent, încă din data de 05 octombrie 2009.

Solicită casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie desființată poprirea și respinsă cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată și tardivă.

Conform cu art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 iunie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis din alte considerente decât cele invocate, cu casarea hotărârii contestate și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că prin hotărârea Curții de Apel Economice din 05 februarie 2011, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Ilinstal”.(f. d. 10 – 11).

Este cert și faptul că la 30 aprilie 2015, administratorul insolabilității, Dionisie Palade a sesizat instanța de insolabilitate solicitând validarea popririi cu

privire la încasarea din contul terțului poprit SRL „Arhiconi Grup” suma de 139841, 14 lei, în care a indicat că la 26 ianuarie 2015 a expediat în adresa SRL „Arhiconi Grup” o somație, recepționată la 28 ianuarie 2015, potrivit căreia i-a comunicat că urmare a somației date, SRL „Arhiconi Grup” devine terț poprit, acordându-i 5 zile pentru achitarea datoriei (f. d. 79 – 80).

Instanța de insolabilitate prin hotărârea din 08 iunie 2015 a admis cererea SRL „Ilinstal” cu privire la validarea popririi față de SRL „Arhiconi Grup”, a validat poprirea instituită de administratorul insolabilității și a încasat de la SRL „Arhiconi Grup” în beneficiul SRL „Ilinstal”, datoria în mărime de 126526, 40 lei și dobânda de întârziere în mărime de 13314, 74 lei (f. d. 85 – 87).

Instanța de recurs, analizând materialele anexate la dosar în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția dată de către instanța de insolabilitate a fost emisă fără a fi dată o apreciere corespunzătoare cererii supuse examinării în raport cu circumstanțele pricinii și prevederilor legale aplicabile la caz.

Așadar, în conformitate cu art. 126 alin. (1), (2), (5) și (9) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sânt datorate debitorului ori sânt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului. În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolabilității/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolabilității/lichidator pentru a fi preluate. Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolabilitate în vederea validării popririi.

Ca urmare, în interpretarea corectă a normelor suscitade, care reglementează poprirea, este de înțeles că administratorul insolabilității/lichidatorul, *poate sesiza instanța de insolabilitate în vederea validării popririi, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată*, dacă acesta nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi.

La caz, însă, se constată că instanța de insolabilitate a trecut peste aceste reglementări și, soluționând cauza nu a luat în considerație că, deși însuși administratorul insolabilității SRL „Ilinstal” indică în sesizarea depusă în instanța de insolabilitate cu privire la validarea popririi față de terțul poprit SRL „Arhiconi Grup” că somația, prin care a solicitat achitarea datoriei pe conturile de acumulare a administratorului în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, a fost expediată în

adresa ultimului la 26 ianuarie 2015, fiind recepționată la 28 ianuarie 2015, administratorul insolvenței SRL „Ilnstal” a depus în instanța de insolvență sesizarea cu privire la validarea popririi față de terțul poprit SRL „Arhiconi Grup” la 30 aprilie 2015 (f. d. 79-80).

Or, deși partea nu a invocat aceste circumstanțe în ședința de judecată, instanța de insolvență trebuia să verifice respectarea termenului de sesizare a instanței de insolvență de către administratorul insolvenței, conform prevederilor art. 126 alin. (9) din Legea insolvenței, acesta fiind un termen procedural.

Sub aspectul celor relatate se constată că soluția instanței de insolvență nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Pentru considerentele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa hotărârea instanței de insolvență și a remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolvență.

La rejudecare, instanța urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând chestiunea supusă examinării, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Arhiconi Grup”.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2015, prin care a fost admisă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Ilnstal” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arhiconi Grup” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Liliana Catan

Vladimir Timofti

Ala Cobăneanu