

prima instanță, jud.: N. Vascan

dosarul nr. 2dsc-37/2015

instanța de recurs, jud.: I. Sîrcu, I. Corolevschi, I. Oprea, I Druță, G. Stratulat

Î N C H E I E R E

Colegiul Civil, Comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

04 noiembrie 2015

mun. Chișinău

în componența:

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi, Iuliana Oprea, Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd cererile administratorului Întreprinderii Individuale „Dorfman Ludmila” și reprezentantului Societății pe Acțiuni „Crasmed”, Ludmila Iurașco cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015, adoptată în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Crasmed” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

c o n s t a t ă :

La 17 octombrie 2014, reprezentantul debitorului SA „Crasmed” - administratorul Cornițchii Vadim, a depus cerere privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA „Crasmed”.

În motivarea cerințelor indică că debitorul a intrat în incapacitate de plată, nefiind în stare să-și execute la scadență obligațiunile pecuniare, acumulând un șir de datorii față de creditori.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către reprezentantul debitorului SA „Crasmed” - administratorul Cornițchii Vadim, privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA „Crasmed”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului SA „Crasmed” - ÎI „Dorfman Ludmila”, certificat de perfecționare profesională nr. 17880 din 09 decembrie 2010.

La 11 decembrie 2014, administratorul provizoriu al debitorului SA „Crasmed” - ÎI „Dorfman Ludmila” a prezentat raportul privind executarea încheierii Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014, referitor la starea de fapt a debitorului SA „Crasmed”, aplicarea măsurilor de asigurare și circumstanțele constatate în cadrul analizei situației financiare a debitorului SA „Crasmed”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014 a fost admisă cererea introductivă a administratorului debitorului SA „Crasmed”- Cornițchii Vadim, privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA „Crasmed”.

A fost constatată insolvabilitatea debitorului SA „Crasmed” și inițiat procesul de insolvabilitate în privința debitorului SA „Crasmed”.

A fost desemnat ÎI „Timoșin Maxim”, deținătorul certificatului de perfecționare nr. 17892 din 08 decembrie 2010, în calitate de administrator al insolvabilității debitorului SA „Crasmed”, care a fost împuternicit să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării debitorului SA „Crasmed”, valorificării și distribuirii masei debitoare.

Au fost menținute sechestrurile și interdicțiile aplicate anterior asupra bunurilor debitorului SA „Crasmed” și măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 27 octombrie 2014, cu înlăturarea debitorului de la gestionarea SA „Crasmed”.

A fost interzis instituțiilor financiare în care debitorul SA „Crasmed” are deschise conturi de a dispune de mijloacele existente, fără un ordin al administratorului insolvabilității ÎI „Timoșin Maxim”.

A fost interzisă înstrăinarea bunurilor debitorului SA „Crasmed” și sistată orice modificare legată de statutul juridic al bunurilor ei, fără permisiunea în scris al administratorului insolvabilității debitorului SA „Crasmed”.

A fost interzisă sechestrarea și sistarea operațiunilor din contul de acumulare al debitorului SA „Crasmed”.

A fost propus creditorilor garantați să precizeze neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință. Termenul-limită pentru creditori de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor fiind stabilit până la 30 ianuarie 2015.

A fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru 09 februarie 2015, ora 12:30, în incinta Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor 4.

A fost obligat administratorul insolvabilității ÎI „Timoșin Maxim” să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova dispozitivul hotărâri.

La 21 ianuarie 2015, ÎI „Dorfman Ludmila” a depus recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014, solicitând casarea hotărârii instanței de insolvabilitate, în partea ce ține de desemnarea ÎI „Timoșin Maxim” în calitate de administrator al insolvabilității debitorului SA „Crasmed” cu pronunțarea unei noi hotărâri de desemnare în funcția de administrator al insolvabilității debitorului SA „Crasmed” – ÎI „Dorfman Ludmila”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015 s-a admis recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Dorfman Ludmila”; s-a casat parțial hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2014, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Crasmed” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, în partea desemnării în calitate de administrator al insolvabilității debitorului Societății pe Acțiuni „Crasmed” – ÎI „Timoșin Maxim” cu trimiterea pricinii în această parte la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 13 martie 2015 lichidatorul Societății pe Acțiuni „Crasmed” în procedura de faliment, ÎI „Timoșin Maxim” a depus cerere de revizuire nemotivată împotriva deciziei instanței de recurs, iar la 18 martie 2015 lichidatorul Societății pe Acțiuni „Crasmed” în procedura de faliment, ÎI „Timoșin Maxim” a depus cerere de revizuire motivată, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei Curții

Supreme de Justiție din 11 martie 2015, cu menținerea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul SA „Crasmed”, ÎI „Timoșin Maxim”.

La 24 iunie 2015 administratorul SA „Crasmed”, ÎI „Dorfman Ludmila” a depus cerere de explicare a dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015.

În motivarea cererii administratorul SA „Crasmed”, ÎI „Dorfman Ludmila” a indicat că, imediat după emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015, prin care a fost casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014, în partea desemnării în calitate de administrator al insolabilității debitorului SA „Crasmed” – ÎI „Timoșin Maxim” cu remiterea în această parte la rejudecare, în alt complet de judecată, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Nina Vascan fără a cita în ședința de judecată administratorul provizoriu, a continuat examinarea cauzei de insolabilitate a debitorului SA „Crasmed”.

A mai indicat că la solicitarea administratorului provizoriu ÎI „Dorfman Ludmila” de a fi acceptată să participe în ședință, judecătorul Nina Vascan a refuzat în mod neîntemeiat. Totodată judecătorul a acceptat să anexeze la materialele dosarului de insolabilitate acte ale administratorului ÎI „Timoșin Maxim”, demis de instanța ierarhic superioară și a fixat ședințe de judecată atît pînă la 17 iunie 2015, data cînd cauza a fost examinată în alt complet de judecată, cît și ulterior, în cadrul cărora se examinau cereri formulate de administratorul ÎI „Timoșin Maxim”.

Consideră necesară explicarea dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015, și anume extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii de către instanța de insolabilitate, în partea ce ține de examinarea cauzei pînă la remiterea pricini spre rejudecare, extinderea și aplicarea dispozitivului hotărîrii de către ÎI „Timoșin Maxim” după data destituirii sale la 11 martie 2015.

La 24 septembrie 2015 reprezentantul SA „Crasmed” – Ludmila Iurașco a depus cerere de explicare a dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015, solicitînd explicații pe marginea faptului dacă a fost în drept judecătorul Curții de Apel Chișinău, Nina Vascan să rețină, să continue examinarea cauzei pînă la remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată privitor la insolabilitatea debitorului SA „Crasmed”, în situația în care prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015, cauza a fost remisă la rejudecare în alt complet de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererile neîntemeiate și care urmează a fi respinse din următoarele considerente.

La caz se constată că, la 17 octombrie 2014, reprezentantul debitorului SA „Crasmed” - administratorul Cornițchii Vadim, a depus cerere privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA „Crasmed”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către reprezentantul

debitorului SA „Crasmed” - administratorul Cornițchii Vadim, privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA „Crasmed”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului SA „Crasmed” - ÎI „Dorfman Ludmila”, certificat de perfecționare profesională nr. 17880 din 09 decembrie 2010.

La 11 decembrie 2014, administratorul provizoriu al debitorului SA „Crasmed” - ÎI „Dorfman Ludmila” a prezentat raportul privind executarea încheierii Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014, referitor la starea de fapt a debitorului SA „Crasmed”, aplicarea măsurilor de asigurare și circumstanțele constatate în cadrul analizei situației financiare a debitorului SA „Crasmed”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014 a fost admisă cererea introductivă a administratorului debitorului SA „Crasmed”- Cornițchii Vadim, privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA „Crasmed”.

A fost constatată insolabilitatea debitorului SA „Crasmed” și inițiat procesul de insolabilitate în privința debitorului SA „Crasmed”.

A fost desemnat ÎI „Timoșin Maxim”, deținătorul certificatului de perfecționare nr. 17892 din 08 decembrie 2010, în calitate de administrator al insolabilității debitorului SA „Crasmed”, care a fost împuternicit să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării debitorului SA „Crasmed”, valorificării și distribuirii masei debitoare.

Au fost menținute sechestrurile și interdicțiile aplicate anterior asupra bunurilor debitorului SA „Crasmed” și măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 27 octombrie 2014, cu înlăturarea debitorului de la gestionarea SA „Crasmed”.

La 21 ianuarie 2015, ÎI „Dorfman Ludmila” a depus recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014, solicitând casarea hotărârii instanței de insolabilitate, în partea ce ține de desemnarea ÎI „Timoșin Maxim” în calitate de administrator al insolabilității debitorului SA „Crasmed” cu pronunțarea unei noi hotărâri de desemnare în funcția de administrator al insolabilității debitorului SA „Crasmed” – ÎI „Dorfman Ludmila”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015 s-a admis recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Dorfman Ludmila”; s-a casat parțial hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2014, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Crasmed” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, în partea desemnării în calitate de administrator al insolabilității debitorului Societății pe Acțiuni „Crasmed” – ÎI „Timoșin Maxim” cu trimiterea pricinii în această parte la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul

hotărîrii.

Or, conținutul deciziei date nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, la fel decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că se casează parțial hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2014, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Crasmed” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, în partea desemnării în calitate de administrator al insolabilității debitorului Societății pe Acțiuni „Crasmed” – ÎI „Timoșin Maxim” cu trimiterea pricinii în această parte la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Totodată, este de menționat că din decizia instanței de recurs din 11 martie 2015 rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicabilă speței, la fel constatările expuse sunt certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că cererile privind explicarea hotărîrii sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile.

În conformitate cu art. art. 251 alin. (1), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se resping cererile administratorului Întreprinderii Individuale „Dorfman Ludmila” și reprezentantului Societății pe Acțiuni „Crasmed”, Ludmila Iurașco cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea

Ion Druță

Galina Stratulat