

prima instanță: V.Gâsca

dosarul nr.2rh-178/13

instanța de apel: I.Pleşca, A.Pahopol, Gh.Crețu

instanța de recurs: N.Cernat, V.Arhip, V.Clevadî, I.Muruianu, I.Oprea

Î N C H E I E R E

07 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Ion Corolevschi, Tamara Chișcă-Doneva

Ion Vîlcov, Valentina Clevadî

examinînd cererea de revizuire depusă de Coțoban Pavel, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Coțoban Pavel către SA „Moldovagaz” cu privire la anularea ordinelor de sancționare disciplinară, restabilirea la locul de muncă, încasarea despăgubirii pentru perioada de absență forțată de la serviciu și a prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 august 2012, prin care a fost admis recursul declarat de SA „Moldovagaz”, casată în parte decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2012, hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 iulie 2011 și hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 decembrie 2011 și emisă o nouă hotărîre,

c o n s t a t ă

La 12 aprilie 2011 Coțoban Pavel s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SA "Moldovagaz" cu privire la anularea ordinelor de sancționare disciplinară, restabilirea la locul de muncă, încasarea despăgubirii pentru perioada de absență forțată de la serviciu și a prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 23 octombrie 2000 a fost numit în funcția de director al SRL „Edineț-Gaz”, societate subordonată SA "Moldovagaz".

Pe tot parcursul exercitării funcției de director și-a îndeplinit obligațiile de serviciu onest, efectiv, contribuind astfel la succesul întreprinderii gestionate.

La 15 septembrie 2010, SA "MoldovaGaz" a emis ordinul nr. 59 „Cu privire la rezultatele controlului activității financiar-economice a sectorului construcții-montaj al „Edineț-Gaz” SRL”, fiindu-i aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de

muștrare. Ulterior, la 14 decembrie 2010, SA „Moldovagaz” a emis ordinul nr.64-s „Privind aplicarea sancțiunii disciplinare”, aplicându-i astfel sancțiuni disciplinare sub formă de muștrare.

Menționează reclamantul că, prin ordinul nr. 137-p din 20 decembrie 2010, a fost concediat din funcția de director al SRL „Edineț-Gaz”, în baza art. 86 alin.(1) lit. z) Codul muncii și art. 70 alin. (1) Legea nr. 135-XVI din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată.

Consideră ordinele menționate ilegale, neîntemeiate juridic și pasibile de a fi anulate, din următoarele considerente.

La 08 iunie 2010, șeful secției control și audit intern al SA „Moldovagaz”, P. Panga, a emis actul privind rezultatele controlului activității financiar-economice a sectorului construcții-montaj al SRL „Edineț-Gaz” pentru anul 2009. În conformitate cu actul menționat, au fost depistate un șir de încălcări în activitatea financiar-economică a sectorului construcții-montaj.

Menționează că, potrivit acestui act sectorul construcții-montaj nu constituie subdiviziune structurală a activității de bază a SRL „Edineț-Gaz”, dar se află în subordonarea directă a inginerului-șef S. Matveiciuc.

Cu toate acestea, la 15 septembrie 2010, în baza actului din 08 iunie 2010, a fost emis ordinul nr. 59 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de muștrare.

Indică reclamantul că, nici în concluziile expuse în actul din 08 iunie 2010, nici în propunerile făcute pe marginea acestuia nu este indicat, că vinovat de încălcările depistate este el, mai mult, nu este nici o propunere privind aplicarea sancțiunii disciplinare.

Analizând termenul emiterii ordinului nr. 59, reclamantul concluzionează că, SA „MoldovaGaz” a încălcat grav prevederile art. 209 alin. (1) Codul Muncii, care prevede expres termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare, acesta fiind de cel mult o lună din ziua constatării abaterii disciplinare.

Susține că, netemeinicia și ilegalitatea ordinului nr. 59 din 15 septembrie 2010 rezidă și din faptul datelor contradictorii înserate în textul acestuia. Astfel, perioada verificată e una, iar cea pentru care se aplică sancțiunea în baza acestei verificări este alta. Mai mult, ordinul nr. 59 i-a fost adus la cunoștință la 11 martie 2011, fapt ce contravine termenului stabilit de art. 210 alin. (2) Codul Muncii care prevede că, ordinul de sancționare se comunică salariatului contra semnătură în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unității (filiala, reprezentanță, serviciu desconcentrat etc.) aflate în altă localitate - în termen de cel mult 15 zile lucrătoare.

De asemenea, indică că ordinul contestat a fost emis fără a i se cere o explicație scrisă privind abaterea disciplinară. În acest sens, consideră că angajatorul

SA "Moldovagaz" nu numai că nu a executat obligația stabilită de lege, dar a încălcat dreptul lui de a da aceste explicații.

Mai menționează că, la 30 noiembrie 2010 a fost efectuat un nou control la SRL „Edineț-Gaz”, în rezultatul căruia din nou au fost depistate încălcări. Referindu-se la aceste încălcări, consideră reclamantul că datele expuse în act contravin realității.

Potrivit ordinului nr. 64-s, emis în baza actului din 30 noiembrie 2010, la 14 decembrie 2010, i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de mustrare, pentru neînlăturarea încălcărilor enumerate în actul din 08 iunie 2010.

Cu ordinul nr. 64-s din 14 decembrie 2010, la fel a luat cunoștință la 11 martie 2011. Consideră că, ordinul dat nu poate fi privit ca un act legal de aplicare a sancțiunii, deoarece nu întrunește condițiile de conținut prevăzute expres de art. 210 alin. (1), lit. a), b), c) Codul muncii.

Având ca temei două acte ilegale privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare, la 16 decembrie 2010, a fost emisă hotărîrea Consiliului de Administrație al SA "Moldovagaz", privind concedierea sa din funcție, iar la 20 decembrie 2010, a fost emis ordinul nr. 137-p privind încetarea raporturilor de muncă cu el.

Indică reclamantul că, în perioada sus-numită, începînd cu 10 decembrie 2010, s-a aflat în concediu medical, cunoscînd despre aceasta, administrația SA "Moldovagaz" a inclus chestiunea privind examinarea actului de control în ordinea de zi a ședinței din 16 decembrie 2010, lipsindu-l astfel de posibilitatea de a participa la examinare și a oferi explicațiile necesare la momentul respectiv.

La fel ca și actele privind aplicarea sancțiunii disciplinare, ordinul nr. 137-p i-a fost adus la cunoștință, doar la 11 martie 2011. Consideră că, ordinul privind încetarea contractului individual de muncă cu conducătorul unității urma a fi întemeiat juridic conform art. 263 lit. b) Codul Muncii. Astfel, ordinul nr. 137-p din 20.12.2010, îl consideră ilegal și pasibil de anulat, deoarece este emis în condiții dezavantajoase create intenționat pentru el și în baza unor acte ce contravin legislației, care de asemenea, necesită a fi anulate.

Solicită reclamantul, anularea ordinului nr. 59 din 15.09.2010 și ordinului nr. 64-s din 14.12.2010 cu privire la sancționarea disciplinară sub formă de mustrare; anularea ordinului nr. 137-p din 20.12.2010 privind încetarea raporturilor de muncă cu Coțoban Pavel și restabilirea în funcția de director al SRL „Edineț-Gaz”; încasarea din contul SA „Moldovagaz” a despăgubirii pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada 11.03.2011 pînă la adoptarea hotărîrii judecătorești și a prejudiciului moral cauzat în mărime de 100 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26.07.2011 acțiunea lui Pavel Coțoban a fost admisă parțial. S-a repus Pavel Coțoban în funcția ocupată anterior - director al SRL "Edineț-Gaz". Hotărîrea în privința repunerii în funcție și

plata unui salariu lunar s-a dispus să fie execută imediat. A fost încasat de la SA "Moldovagaz" în beneficiul lui Pavel Coțoban salariul ratat pentru absența forțată de la serviciu în mărime de 60923,32 lei, cheltuieli de judecată pentru asistența juridică în mărime de 12000 lei și prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei, iar în total 122 923,32 lei. A fost încasat de la SA "Moldovagaz" în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3679 lei.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13.12.2011, s-au declarat nule ordinele nr. 59 din 15.09.2010 și nr. 64-s din 14.12.2010 privind aplicarea sancțiunilor disciplinare sub formă de mustrare lui Pavel Coțoban. A fost declarat nul ordinul nr. 137-p din 20.12.2010 privind încetarea raporturilor de muncă cu Pavel Coțoban.

Hotărârile date au fost contestate cu apel de către SA „Moldovagaz” .

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2012 a fost respins apelul declarat de SA „Moldovagaz” cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26.07.2011 și hotărârii suplimentare a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13.12.2011.

La 11 mai 2012, SA „Moldovagaz” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând casarea integrală a dispozițiilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 22 august 2012, s-a admis recursul declarat de SA „Moldovagaz”, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2012, hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 iulie 2011 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 decembrie 2011 în partea prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Coțoban Pavel către SA „Moldovagaz” cu privire la anularea ordinului nr. 137-p din 20.12.2010 privind încetarea raporturilor de muncă cu Coțoban Pavel și restabilirea în funcția de director al SRL „Edineț-Gaz”, încasarea din contul SA „Moldovagaz” a despăgubirii pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada 11.03.2011 până la adoptarea hotărârii judecătorești în sumă de 60 923 lei și 32 bani, a prejudiciului moral cauzat în mărime de 50 000 lei, a cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 12.000 lei, în total 122 923 lei 32 bani și în partea prin care s-a încasat de la SA „Moldovagaz” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3679 lei, și s-a adoptat în această parte o nouă hotărâre prin care cerințele date au fost respinse ca neîntemeiate.

Hotărârile contestate în partea prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Coțoban Pavel către SA „Moldovagaz” cu privire la anularea ordinului nr. 59 din 15.09.2010 și ordinului nr. 64-s din 14.12.2010 privind aplicarea sancțiunilor disciplinare sub formă de mustrare a fost admisă s-au menținut ca legale.

S-a încasat de la SA „Moldovagaz” în beneficiul lui Coțoban Pavel cheltuielile de acordare a asistenței juridice în mărime de 2 000 (două mii) lei.

La 22 aprilie 2013 Coțoban Pavel a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel și hotărârilor primei instanțe.

În susținerea cererii de revizuire s-au invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Astfel, susține revizuiantul că circumstanțele esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior, le constituie proiectul de hotărâre a consiliului de administrație din 16.12.2010 care a fost distribuit membrilor consiliului de administrație împreună cu anexele: nota informativă privind activitatea lui Coțoban Pavel, director SRL „Edineț-Gaz”, membru al partidului Moldova-Unită, emisă de către SA „Moldovagaz”; lista membrilor comitetului executiv politic al partidului Moldova Unită, cu mențiunea că Coțoban Pavel exercita funcția de membru al comitetului executiv politic și interviul președintelui partidului Moldova Unită – Vladimir Țurcan.

În acest sens, revizuiantul consideră că, la fel și prezentarea contractului individual de muncă, reținut de intimat, ar fi avut efect respingerea recursului declarat de SA „Moldovagaz”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 al.(1) lit.a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, iar argumentele invocate de revizuient nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei din 22 august 2012.

Mai mult decât atât, revizuirea este o cale de retractare și nu de reformare, în cadrul căreia nu poate fi verificată legalitatea și temeinicia hotărârii contestate.

De asemenea, această cale de atac a hotărârilor irevocabile poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți. De aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

Cererea de revizuire a fost întemeiată pe prevederile art.449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor enunțate este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuientul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Avînd ca temei de revizuire a hotărârii judecătorești prevederile articolului menționat, revizuientul face referire la proiectul de hotărîre a consiliului de administrație din 16.12.2010 care a fost distribuit membrilor consiliului de administrație împreună cu anexele: nota informativă privind activitatea lui Coțoban Pavel, director SRL „Edineț-Gaz”, membru al partidului Moldova-Unită, emisă de către SA „Moldovagaz”; lista membrilor comitetului executiv politic al partidului Moldova Unită, cu mențiunea că Coțoban Pavel exercita funcția de membru al comitetului executiv politic și interviul președintelui partidului Moldova Unită – Vladimir Țurcan.

Verificînd temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul conchide că acestea nu sînt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 CPC.

De asemenea, în cazul dat nu putem stabili existența acestor temeiuri, dat fiind că argumentele invocate de revizuient se referă la circumstanțele de fapt, cărora instanțele judecătorești le-au dat apreciere în cadrul soluționării pricinii date.

Mai mult ca atît, probele prezentate în susținerea cererii de revizuire nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, or, acesta nu au făcut dovada faptului că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere. Cu atît mai mult, nota informativă privind activitatea lui Coțoban Pavel, membru al partidului Moldova-Unită, a fost anexată și la cererea de chemare în judecată.

De altfel, circumstanțele expuse în cererea de revizuire repun în discuție fapte și împrejurări care au fost analizate minuțios de către instanța de recurs cu studierea și aprecierea probelor din dosar conform cerințelor art. 130 CPC, pe cînd procedura de revizuire prevăzută de art. 449 – 453 CPC este una care servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către Coțoban Pavel ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (*hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04*).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art.449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Coțoban Pavel, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Coțoban Pavel către SA „Moldovagaz” cu privire la anularea ordinelor de sancționare disciplinară, restabilirea la locul de muncă, încasarea despăgubirii pentru perioada de absență forțată de la serviciu și a prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Tamara Chișcă-Doneva

Ion Vîlcov

Valentina Clevadi