

ÎN C H E I E R E

05 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul -Valeriu Doagă

Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de executorul judecătoresc Bezede Vladimir,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul executorului judecătoresc Bezede Vladimir, avocatul Procopovici Augustin împotriva societății cu răspundere limitată “Maxiteh-ST” cu privire la revendicarea bunului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015

c o n s t a t ă :

La data de 24 aprilie 2014 reprezentantul executorului judecătoresc Bezede Vladimir, avocatul Procopovici Augustin a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată “Maxiteh-ST” cu privire la revendicarea bunului.

În motivarea acțiunii a menționat că, la data de 03 aprilie 2014 a achitat suma de 14399 lei pentru procurarea în regim on-line de la societatea cu răspundere limitată “Maxiteh-ST” a unui produs de uz casnic.

Afirmă că, oferta includea și un cadou care însă nu a fost livrat împreună cu marfa procurată invocându-se de către pîrît precum că oferta nu este valabilă în cazul procurării produselor în regim on-line și de fapt aceasta a expirat la data de 28 februarie.

Solicită obligarea pîrîtilui S.R.L. “Maxiteh-ST” de a-i transmite în proprietate un cuptor cu microunde marca Samsung ME712AR/BWT și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2150 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 octombrie 2014 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Instanța de judecată a constatat că oferta plasată de pîrît pe site-ul său a fost transparentă și clară, iar Bezede Vladimir a cunoscut condițiile promoției.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015 s-a respins apelul declarat de avocatul Procopovici Augustin în interesele executorului judecătoresc Bezede Vladimir și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La data de 01 aprilie 2015 executorul judecătoresc Bezede Vladimir a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, instanțele inferioare au interpretat eronat normele de drept material și procedural precum și nu a aplicat art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă în privința declarațiilor martorului Babinciuc Andrei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este declarare prevăzut la art. 434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul consideră recursul ca fiind depus în termen în condițiile în care din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul comunicării recurentului a deciziei instanței de apel pentru a determina respectarea termenului legal de declarare a recursului.

Argumentele invocate în recurs precum că instanțele inferioare au interpretat eronat normele de drept material și procedural precum și nu a aplicat art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu pot fi reținute deoarece în speță au fost aplicate just normele de drept pertinente, iar prin declarațiile martorului Babinciuc Andrei nu a fost stabilit conținutul contractului în care au fost incluse regulile promoției, dar a fost reiterată oferta manifestată la momentul procurării produsului.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de executorul judecătoresc Bezede Vladimir ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de executorul judecătoresc Bezede Vladimir se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat