

Î N C H E I E R E

07 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi, Tamara Chișca-Doneva,
Ion Vîlcov, Valentina Clevadi

examinînd cererea de revizuire declarată de către Godzina Valentina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bostanica Andrei împotriva Valentinei Godzina, Godzina Ana și Godzin Victor, intervenient accesoriu ÎMGFL nr.23 cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2012 prin care a fost considerat ca inadmisibil recursul declarat de către Godzina Valentina,

c o n s t a ț ă:

La 25 februarie 2011 Bostănică Andrei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Godzina Valentina, Godzina Ana și Godzin Victor, intervenient accesoriu ÎMGFL nr.23 cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că este proprietarul apartamentului nr.34 din str. Albișoara 70, mun.Chișinău, unde locuiește cu familia sa.

Godzina Valentina, Godzin Victor și Godzina Ana sunt vecinii care locuiesc în apartamentul nr.39 din str. Albișoara 70, mun. Chișinău, deasupra apartamentului său.

Susține reclamantul ,că pe parcursul mai multor ani de trai a fost de nenumărate ori afectat material și moral de către vecinii din apartamentul 39, prin inundații asupra apartamentului său, ce se soldau cu deteriorări esențiale.

În anul 2010 a efectuat lucrări de reparație în apartament și a procurat mobilier nou. La 23 august 2010, fiica sa Bostanica Hristina, întorcîndu-se acasă în a doua jumătate a zilei, a depistat că din podul bucătăriei și WC curgea apă, anunțînd-ul imediat. Totodată, fiica sa Bostanica Hristina a mers la vecinii din apartamentul 39, însă aceștia nu au răspuns.

Indică reclamantul că au fost nevoiți să stea ceva timp cu diferite obiecte prin încăperile în care se aduna apa, deoarece nici seara și nici a doua zi dimineața vecinii nu au deschis ușa.

La 24 august 2010 a invitat la fața locului reprezentanții ÎMGFL-23 pentru a constata faptul inundației. La cererea sa către locuitorii apartamentului nr. 39, de a-i repara pagubele produse i s-a refuzat, astfel, a apelat la efectuarea unei expertize pentru

determinarea mărimii pagubelor cauzate în urma inundației apartamentului, constatate prin actul comisiei ÎMGFL-23 din 24.08.2010.

În urma expertizei tehnice nr. 583 din 27.09.2010 efectuată de Centrul Expertize Independente, s-a stabilit prejudiciul cauzat în mărime de 9265 lei și care solicită să fie încasat din contul pîrîtilor.

Totodată, susține reclamantul că a suportat cheltuieli pentru eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile în suma de 197,20 lei, expedierea telegramelor în adresa lui Godzina Valentina privind efectuarea expertizei în sumă de 29,76 lei, pentru serviciile xerox în sumă de 45,50 lei, pentru serviciile foto în sumă de 26,00 lei, pentru efectuarea expertizei în sumă de 750,00 lei. În total, a suportat cheltuieli pentru judecarea cauzei în sumă de 1022,46 lei.

La fel, afirmă că în urma nenumăratelor inundații din partea locatarilor din apartamentul nr. 39 a suferit stări emoționale neplăcute, a fost afectat psihologic, au avut loc chiar și unele conflicte în familia sa, din care motiv solicită satisfacerea prejudiciului moral în sumă de 15000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2011 cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. S-a încasat de la Godzina Valentina, Godzina Ana și Godzin Victor, în mod solitar, în beneficiul lui Bostanica Andrei prejudiciul material în suma de 9265 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1198,46 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2012 s-a respins apelul declarat de Godzina Ana, Godzina Valentina și Godzin Victor și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2011.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2012 recursul declarat de Godzina Valentina a fost considerat inadmisibil.

La 22 aprilie 2013 Godzina Valentina a depus cerere de revizuire, solicitînd admiterea acesteia, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de respingere a pretențiilor înaintate.

Revizuirea cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC a invocat drept temei de revizuire faptul că instanțele judecătorești incorect au stabilit mărimea prejudiciului material cauzat, deoarece au fost incluse și bunuri care la data constatării inundației nu au existat în apartament, mobilierul fiind procurat doar la 14 septembrie 2010, fapt confirmat prin bonul fiscal și răspunsul SRL "Mobivlada" din 27 martie 2013.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.451 alin.(1) CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 CPC și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Datorită faptului că revizuirea este o cale de atac a hotărîrilor irevocabile, poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producînd efecte grave pentru părți, legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea

sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

În conformitate cu art.449 lit.b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, invocat de revizuiant, este important ca revizuentul să nu fi știut anterior pronunțării hotărîrii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște și că instanței nu i-au putut fi cunoscute aceste circumstanțe.

Astfel, Colegiul consideră că răspunsul SRL “Mobivlada” din 27 martie 2013 referitor la data livrării și instalării mobilei de bucătărie procurată de intimat, eliberat după emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție, nu poate fi reținut ca temei de revizuire, deoarece nu este o probă pertinentă și de natură să schimbe soluția dată inițial de către instanță.

Mai mult ca atît, bonul de plată din 14 septembrie 2010 eliberat de SRL “Mobivlada” este anexat la materialele cauzei (f.d. 57) și a fost cunoscut în cadrul examinării pricinii, instanțele expunîndu-se și asupra argumentului invocat de Godzina Valentina referitor la faptul că în mărimea prejudiciului cauzat nu poate fi inclusă mobila procurată după producerea evenimentului.

În acest sens, Colegiul nu poate stabili existența temeiurilor de revizuire prevăzute de lege, pentru că argumentele invocate de revizuiant se referă la circumstanțe de fapt, dar instanțele de judecată au constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii. Or, scopul acestei cereri de revizuire este mai curînd să obțină o nouă examinare a pricinii decît o procedură de revizuire în sensul art. 449-453 CPC.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către Godzina Valentina ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene pentru

Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Godzina Valentina împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bostanica Andrei împotriva Valentinei Godzina, Godzina Ana și Godzin Victor, intervenient accesoriu ÎMGFL nr.23 cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Tamara Chișca-Doneva

Ion Vîlcov

Valentina Clevadi