

prima instanță: A. Vrînceanu
instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, G. Polivenco,

DECIZIE

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
Judecători

Valentina Clevadi
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinînd recursurile declarate de Vasilieva Ecaterina și Potîng Igor,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată de societatea pe acțiuni
„CET-Nord” împotriva Ecaterinei Vasilieva și Potîng Igor privind încasarea
datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2015, prin care
s-a restituit cererea de apel declarată Vasilieva Ecaterina și Potîng Igor,

c o n s t a t ă:

La 27 ianuarie 2014 societatea pe acțiuni „CET-Nord” s-a adresat în
instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei
Vasilieva și Potîng Igor în care a solicitat încasarea datoriei pentru cheltuielile de
livrare a energie termice în mărime de 2413,58 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, apartamentului nr.25 din str. V. Puiu 28,
mun. Bălți a fost deconectat de la sistemul centralizat de încălzire. Prin pereții
acestui apartament trec țevile de tranzit a energie termice, iar potrivit anexei nr.7 a
Hotărîrii Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002, pentru țevile care tranzitează
pereții apartamentului proprietarul este obligat la plata unei sume bănești. Însă din
cauza neachitării pentru țevilor de tranzit în perioada 01 noiembrie 2011- 31 aprilie
2013 s-a format o datorie în mărime de 2413,58 lei.

Susține că proprietarii nu și-au onorat obligațiunile, nu au respectat
prevederile Hotărîrii Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002 potrivit căreia
proprietarii, chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile locativ
comunale, însă ultimii nu au achitat pentru prestarea serviciilor de energie termică.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 10 septembrie 2014 s-a admis acțiunea
înaintată de societatea pe acțiuni „CET-Nord”.

S-a încasat în mod solidar de la Vasilieva Ecaterina și Potîng Igor în
beneficiul societății pe acțiuni „CET-Nord” datoriei în mărime de 2413,58 lei și
cheltuieli de plata taxei de stat în mărime de 270 lei.

La 02 septembrie 2015 Vasilieva Ecaterina și Potîng Igor au declarat apel
împotriva hotărîrei judecătorești Bălți din 10 septembrie 2014, invocînd dezacordul
cu hotărîrea instanței de fond.

Prin Încheierea Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2015 s-a restituit
cererea de apel declarată de Vasilieva Ecaterina și Potîng Igor, ca depusă în afara
termenului legal.

La 09 octombrie 2015 Ecaterina Vasilieva a declarat recurs nemotivat

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2015, și a indicat că nu este de acord conținutul acesteia.

La 09 octombrie 2015 Potîng Igor a declarat recurs nemotivat împotriva Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2015, și a indicat că nu este de acord conținutul acesteia.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2015 a fost emisă în lipsa participanților la proces.

Potrivit scrisorii Curții de Apel Bălți (f.d.71) încheierea a fost expedită părților, la 24 septembrie 2015, însă dovada legală de recepționare nu există, din care motiv instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și recursurile declarate la 09 octombrie 2015 sunt depuse în termen.

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 17 septembrie 2015 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Materialele dosarului atestă că, la 10 septembrie 2014 instanța de fond a pronunțat dispozitivul hotărîrii judecătorești pe cauza dată, iar la 11 septembrie 2014 dispozitivul hotărîrii a fost expedit părților.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel. Apelantul care, din motive întemeiate, a omis termenul de apel poate fi repus în termen, dacă prezintă probele care dovedesc imposibilitatea depunerii apelului (art. 116 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă).

Astfel, recurenții-apelanți urmau a declara apel în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, adică pînă la 09 octombrie 2014, inclusiv și nicidecum la 09 octombrie 2015, cu omiterea neîntemeiată a acestuia, fapt care conchide că, încheierea Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2015 este una legală și întemeiată.

Respectiv, conform prevederilor art. 116 Cod de procedură civilă repunerea în termen este posibilă în caz dacă se depune cerere de către persoana, care a omis acest termen din motive întemeiate cu anexarea probelor, ce argumentează această cerere.

La caz, apelanții nu au prezentat careva probe în vederea motivării omiterii termenului de apel, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În asemenea circumstanțe, neputînd calea de atac permisă de lege, se prezumă că părțile au fost de acord cu soluția instanței de fond, admițînd în mod tacit efectele actului de dispoziție judecătorească.

Soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că, ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (cazul Van Hani versus Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În afară de aceasta, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, recurenții Vasilieva Ecaterina și Potîng Igor prin lege au fost obligați să respecte termenul legal de contestare a hotărîrii cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, termen prevăzut de art. 362 alin.1) Cod de Procedură Civilă.

Instanța de recurs notează că, instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel declarată de Vasilieva Ecaterina și Potîng Igor deoarece apelanții au omis termenul legal de contestare a hotărîrii judecătorești, precum și motive întemeiate privind repunerea în termen a apelului nu s-au constatat.

Or, apelul urma fi depus pînă la 09 octombrie 2014, însă a fost depus abia la 09 octombrie 2015.

În această privință, Colegiul de asemenea menționează că, prin prisma jurisprudenței CEDO (Cauza Melnic împotriva Republicii Moldova (Hotărârea din 14 noiembrie 2006), Cauza Ceachir împotriva Republicii Moldova (Hotărârea din 15 ianuarie 2008), neprezentarea de către instanța de judecată a motivelor pentru repunerea apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de Vasilieva Ecaterina și Potîng Igor

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2015 prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Vasilieva Ecaterina și Potîng Igor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari