

prima instanță: M. Malanciuc
instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

Î N C H E I E R E

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Ion Corolevschi
Judecătorii Iuliana Oprea, Liliana Catan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu răspundere limitată „Agrosfera-BM”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Belmatix-Grup” împotriva Societății cu răspundere limitată „Agrosfera-BM” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 iulie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Agrosfera-BM” și menținută hotărârea Judecătoriei Ungheni din 09 martie 2015,

c o n s t a t ă:

La 06 mai 2014, SRL „Belmatix-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agrosfera-BM” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza contractului nr. 23 din 29 martie 2012 încheiat între SRL „Belmatix-Grup” și SRL „Agrosfera-BM”, în perioada 30 martie-27 iunie 2012, SRL „Belmatix-Grup” a montat și instalat la construcțiile ce aparțin SRL „Agrosfera-BM”, din în s. Pîrlița, r-nul Ungheni, sisteme de supraveghere video.

Menționează că instalarea sistemelor de supraveghere video a fost finisată, dar nu a fost achitată.

Susține că potrivit actului lucrărilor executate din 14 iunie 2012, valoarea unei părți din lucrările executate a constituit 655 dolari SUA, echivalent cu 8089 lei, sumă care nu a fost achitată, dar care pârâtul era obligat să o achite începând cu 17 iunie 2012.

Indică că potrivit pct. 1.4. din contractul nominalizat, beneficiarul achită lucrările executate în termen de trei zile după semnarea actului lucrărilor executate.

Actul lucrărilor executate a fost semnat de SRL „Agrosfera-BM” la 14 iunie 2012, astfel, obligația de a achita suma de 8089 lei a apărut din această dată.

A mai indicat că potrivit pct. 3.1. din contract, în caz de încălcare a termenelor prevăzute în contract, partea vinovată achită celeilalte părți o penalitate în mărime de 2 % din valoarea lucrărilor pentru fiecare zi de întârziere.

Menționează că termenul de achitare a sumei nominalizate este încălcat de pârât cu 600 zile sau 20 de luni, însă potrivit art. 268 lit. a) Cod Civil, se prescriu în termen de 6 luni acțiunile privind încasarea penalității.

Astfel, consideră că pârâtul este obligat să achite penalitatea pentru ultimele 6 luni, și anume, $655 \text{ dolari SUA} \times 2 \% \times 183 \text{ zile} = 2397,3 \text{ dolari SUA}$, echivalent cu 30446 lei.

Totodată, consideră că SRL „Agrosfera-BM” urmează să achite și o dobândă de întârziere pentru 20 luni în mărime de 9 %, și anume, $655 \text{ dolari SUA} \times 9 \% \times 20 \text{ luni} = 1179 \text{ dolari SUA}$, echivalent cu 15916 lei.

Prin urmare, solicită încasarea de la SRL „Agrosfera-BM” în beneficiul SRL „Belmatix-Grup” a datoriei în sumă de 8089 lei, penalității în sumă de 30446 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 15916 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 09 martie 2015 acțiunea a fost admisă integral și s-a încasat de la SRL „Agrosfera-BM” în beneficiul SRL „Belmatix-Grup” datoria în sumă de 8089 lei, penalitatea în sumă de 30446 lei, dobânda de întârziere în sumă de 15916 lei, taxa de stat în mărime de 1635 lei, cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 3300 lei, cheltuielile pentru executare în sumă de 2000 lei și cheltuielile pentru transport în sumă de 800 lei, iar în total suma de 62186 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 iulie 2015 a fost respins apelul declarat de SRL „Agrosfera-BM” și menținută hotărârea primei instanțe. S-a încasat de la SRL „Agrosfera-BM” în beneficiul SRL „Belmatix-Grup” cheltuielile pentru asistență juridică în instanța de apel în sumă de 2000 lei.

La 17 septembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, SRL „Agrosfera-BM” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului, recurenta SRL „Agrosfera-BM”, a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt pasibile de a fi casate deoarece instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material.

Susține că în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că intimata SRL „Belmatix-Grup” nu și-a executat obligația în modul, la locul și în momentul stabilit în contract, acesta fiind de fapt în întârziere, caz în care SRL „Agrosfera-BM” nu poate fi în întârziere. Astfel, obligarea recurente la plata penalității și a dobânzii de întârziere este absolut ilegală. Or, contractul de antrepriză, fiind un contract sinalagmatic în care obligația ce revine uneia din părți își are cauză juridică în obligația reciprocă a celeilalte părți, ambele părți contractante urmează să fie supuse aceluiași tratament juridic.

Invocă că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că SRL „Agrosfera-BM” a transferat la contul SRL „Belmatix-Grup” datoria, dar atât prima instanță cât și instanța de apel nu au ținut cont de aceasta și au încasat din nou datoria.

La 30 septembrie 2015, în adresa intimă a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Agrosfera-BM” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 15 octombrie 2015, intimata a depus referință solicitând respingerea recursului ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Agrosfera-BM” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul SRL „Agrosfera-BM”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Agrosfera-BM” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ion Corolevski

Judecătorii

Iuliana Oprea

Liliana Catan