

prima instanță S. Bleșceaga
instanța de apel M. Guzun, A. Doga, A. Nogai

Î N C H E I E R E

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Ion Corolevschi
Judecătorii Iuliana Oprea, Liliana Catan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Liudmila Babici,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Babici împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Rîșcani, municipiul Chișinău și Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative, recunoașterea ilegalității refuzului, obligarea efectuării recalculului cuantumului pensiei pentru limita de vârstă și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Liudmila Babici și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 februarie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă:

La 22 iulie 2014, Liudmila Babici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sec. Rîșcani, mun. Chișinău și Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actelor administrative, recunoașterea ilegalității refuzului, obligarea efectuării recalculului cuantumului pensiei pentru limita de vârstă și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamanta Liudmila Babici a indicat că începând cu 01 ianuarie 2004 beneficiază de pensie pentru limita de vârstă.

Menționează că toate actele pentru calcularea pensiei pentru limita de vârstă au fost prezentate complet și în termenul prevăzut de Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat, inclusiv și diploma de studii superioare seria io nr. 072823 nr. de înregistrare 809.

Indică că după efectuarea calculului de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale sec. Rîșcani, mun. Chișinău, în luna ianuarie 2004 i-a fost stabilită pensia în mărime de 316,17 lei.

Totodată, susține reclamanta că până în anul 2013 a considerat că pensia i-a fost calculată corect, reieșind din stagiul de cotizare, însă, în anul 2013 a aflat că stagiul pentru calcularea pensiei este calculat greșit, deoarece în stagiul de cotizare nu a fost inclusă și perioada de studii în instituția superioară de învățământ.

Astfel, s-a adresat către casa teritorială de asigurări sociale cu cerere privind recalcularea pensiei. În rezultat a fost emisă decizia nr. 2533 din 27 septembrie 2013, în care, cu referire la art. 50 din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat, i s-a fost refuzat, fără a fi explicat motivul.

Remarcă reclamanta că ulterior, după nenumărate adresări, la 03 mai 2014 a primit de la Casa Teritorială de Asigurări Sociale sec. Rîșcani răspunsul nr. 2364 din 25 aprilie 2014, prin care a fost informată că pensia sa a fost recalculată ținându-se cont de stagiul de cotizare din perioada 01 septembrie 1967 - 23 octombrie 1969, totodată, nefiind indicat că decizia nr. 2533 din 27 septembrie 2013 a fost anulată. La fel, nu i-a fost prezentat și noul calcul.

Nefiind de acord cu recalculul pensiei începând cu luna octombrie 2013, dar nu din 01 ianuarie 2004, l-a contestat la Casa Națională de Asigurări Sociale, însă prin răspunsul nr. B-1002/14 din 18 iunie 2014 cererea prealabilă a fost respinsă.

Consideră că suma pensiei a fost calculată cu rea-intenție, pentru a-i leza demnitatea și fiind obligată la vârsta de 66 de ani să lucreze pentru a achita serviciile comunale și pentru a procura medicamente.

Afirmă că după ce a aflat de abuzul comis de către autoritățile publice, starea sa de sănătate s-a înrăutățit brusc, având acces nervos și dureri de cap. Astfel, apreciază prejudiciul moral în mărime de 50000 lei.

Solicită reclamanta Liudmila Babici recunoașterea ilegalității refuzului exprimat prin răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. B-1002/14 din 18 iunie 2014, anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sec. Râșcani, mun. Chișinău nr. 2533 din 27 septembrie 2013, modificarea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sec. Râșcani, mun. Chișinău nr. 2364 din 25 aprilie 2014 cu aplicarea începând cu 01 ianuarie 2004, obligarea părților de a efectua recalculul cuantumului pensiei pentru anii 1967-1969, cu aplicarea din perioada 01 ianuarie 2004, de a efectua recalculul începând cu 01 ianuarie 2004 și până în prezent, ținând cont de indexarea anuală a pensiei, precum și încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 februarie 2015 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015 a fost respins apelul declarat de Liudmila Babici și menținută hotărârea primei instanțe.

La 03 august 2015, în termenul prevăzut de lege, Liudmila Babici a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, reiterând argumentele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Liudmila Babici nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, completul Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Liudmilei Babici, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Liudmila Babici se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ion Corolevschi

Judecătorii

Iuliana Oprea

Liliana Catan