

Dosarul nr.2ra-2805/15

Instanța de fond: Judecătoria Soroca: judecător – M. Soficiuc

Instanța de apel: CA Bălți: judecători – Iu. Grosu, A. Corcenco, O. Moraru

Î N C H E I E R E

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

În componență:
Președinte judecătorul
Judecători

Valentina Clevadî,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Veronica Sacovschi în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Veronica Sacovschi împotriva Claudiei Cristal și Oleg Cristal privind încasarea datoriei pentru prestarea serviciilor și a prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curtii de Apel Bălți din 21 iulie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de către avocatul Ion Gagiuc în interesele Veronicăi Sacovschi și s-a menținut fără modificări hotărîrea Judecătoria Soroca din 04 mai 2015, prin care acțiunea a fost respinsă,

C O N S T A T Ă :

La 06 ianuarie 2015 Veronica Sacovschi s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Claudiei Cristal și Oleg Cristal privind încasarea datoriei pentru serviciile prestate și a prejudiciului moral. (f.d.1)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că este solitară și are la întreținere un copil minor. Veronica Sacovschi, fiind în căutarea unui loc de muncă temporar, cu pîrîții în mod verbal au convenit că va avea grijă de părinții Claudiei Cristal și Oleg Cristal, care sînt imobilizați la pat, va prepara mîncare pentru ei, va face curățenie în încăperea unde locuiesc bătrînii, iar soții Cristal îi vor achita lunar pentru serviciile prestate suma de 1500 lei. Reclamanta a prestat servicii de îngrijire a bătrînilor începînd cu 14 ianuarie 2013 pînă în luna septembrie 2014, cînd între părți au avut loc niște neînțelegeri în privința calității muncii prestate. Necătînd că relațiile dintre părți s-au întrerupt, pîrîții datorau reclamantei plata pentru lunile august și septembrie 2014 în sumă totală de 3 000 lei.

Fiindcă pîrîții refuză soluționarea litigiului pe cale amiabilă reclamanta s-a adresat în instanța de judecată, solicitînd încasarea plății restante pentru serviciile prestate în mărime de 3 000 lei, prejudiciului moral în sumă de 2 000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1350 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 04 mai 2015 s-a respins acțiunea Veronicăi Sacovschi. (f.d. 47-48)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 01 iunie 2015 avocatul Ion Gagi, acționând în interesele Veronicăi Sacovschi, a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudicare sau scoaterea cererii de pe rol. (f.d.49).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 iulie 2015 s-a respins apelul declarat de către avocatul Ion Gagi în interesele Veronicăi Sacovschi și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Soroca din 04 mai 2015. (f.d.73-75)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că reclamanta nu a prezentat vreun înscris care ar fi confirmat existența căruiva act juridic sau contract încheiat între părțile litigante. Veronica Sacovschi nu a probat existența raporturilor obligaționale dintre părți, condițiile acestora, inclusiv suma datoriei pentru serviciile acordate, or declarațiile depuse de reclamantă fără a avea la bază un suport probatoriu nu pot constitui temeiul datoriei pârșilor față de reclamantă.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 22 septembrie 2015 Veronica Sacovschi a declarat recurs, solicitând casarea actului de dispoziție al instanței de apel cu scoaterea cererii de pe rol. (f.d.84)

În motivarea recursului Veronica Sacovschi a invocat că instanța de apel neîntemeiat a respins apelul, menținând hotărârea primei instanțe, ori în ultima ședință de judecată ea nu a fost prezentă, mizând că instanța va scoate cauza de pe rol, iar ea va dispune de termen pentru colectarea probelor.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți din 21 iulie 2015 a fost recepționată de recurentă la 04 august 2015. (f.d.81)

Cererea de recurs, depusă la 21 septembrie 2015, se consideră a fi depusă în termen. (f.d.85)

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Veronica Sacovschi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să

posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursul declarat de către Veronica Sacovschi asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Veronica Sacovschi împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 iulie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Veronica Sacovschi împotriva Claudiei Cristal și Oleg Cristal privind încasarea datoriei pentru prestarea serviciilor și a prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte judecătorul

Valentina Clevadî

Judecători:

Dumitru Mardari

Maria Ghervas