

D E C I Z I E

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

Maria Ghervas și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Doicov Pavel, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria mun. Comrat împotriva lui Doicov Pavel, intervenient accesoriu Bacin Iuri cu privire la încasarea prejudiciului material, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 05 mai 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Primăria mun. Comrat, s-a casat hotărârea Judecătoriei Comrat din 05 februarie 2015 și s-a emis o hotărâre nouă de admitere a acțiunii,

c o n s t a ț ă

La 15 aprilie 2014 Primăria mun. Comrat a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Doicov Pavel, intervenient accesoriu Bacin Iuri cu privire la încasarea prejudiciului material (f.d.1-3).

În motivarea cererii de chemare în judecată Primăria mun. Comrat a indicat că prin dispoziția Primarului mun. Comrat nr.440 din 02 septembrie 2013 Doicov Pavel a fost angajat la Primărie pe o perioadă determinată în calitate de șofer al primului vice-primar.

La 03 noiembrie 2013 autovehiculul de model Chevrolet Aveo n.î. GE RM 002 ce aparține Primăriei mun. Comrat a fost implicat într-un accident rutier.

Inspectoratul de Poliție Comrat prin procesul-verbal din 11 decembrie 2013 a recunoscut pîrîtul Doicov Pavel vinovat de comiterea accidentului rutier.

În baza procesului-verbal privind constatarea contravenției MAI 01 843087 din 11 decembrie 2013 Doicov Pavel care a condus autovehiculul de model Chevrolet Aveo n.î. GE RM 002 a fost tras la răspundere contravențională pentru comiterea accidentului rutier ieșind pe contrasens și avariind autovehiculul de model Mazda-626 cu n.î. CFV 420 condus de Bacin Iuri.

Doicov Pavel a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier în care autovehiculul de model Mazda-626 cu n.î. CFV 420 condus de Bacin Iuri a fost avariat fiind calculat prejudiciul material conform raportului nr. 02/0114A din 17 ianuarie 2014.

Prejudiciul material cauzat în rezultatul accidentului rutier a fost calculat în sumă de 16910,49 lei, dintre care 16210,49 lei costul reparației autovehiculului de model Mazda-626 cu n.î. CFV 420 avariat și 700 lei cheltuielile suportate pentru expertiza efectuată de către societatea cu răspundere limitată "Salikhov-Consulting".

Bacin Iuri a înaintat Primăriei pretenții privind achitarea sumei de 16910,49 lei costul reparației autovehiculului de model Mazda-626 cu n.î. CFV 420 avariat în rezultatul accidentului rutier.

Prin decizia Consiliului municipal Comrat s-a decis soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară prin achitarea lui Bacin Iuri suma de 16910,49 lei costul reparației autovehiculului de model Mazda-626 cu n.î. CFV 420 avariat în rezultatul accidentului rutier.

La 05 martie 2014 prin ordinul de plată nr. 162 suma de 16910,49 lei a fost achitată lui Bacin Iuri.

A mai indicat că pentru soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară a expediat lui Doicov Pavel pretenția privind restituirea sumei.

Este în drept să se adreseze cu acțiune în regres împotriva lui Doicov Pavel care fiind angajat la Primăria mun. Comrat a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier cu implicarea autovehiculului de model Chevrolet Aveo n.î. GE RM 002 ce îi aparține cu drept de proprietate.

Cere Primăria mun. Comrat încasarea de la Doicov Pavel în ordine de regres prejudiciul material în sumă de 16910,49 lei care a fost achitată lui Bacin Iuri.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 05 februarie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Primăria mun. Comrat (f.d. 100, 111-115).

La 12 februarie 2015 Primăria mun. Comrat a depus apel nemotivat, iar la 16 martie 2015 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat din 05 februarie 2015 (f.d. 107, 110, 125-127).

La 04 mai 2015 Bacin Iuri a depus cerere de alăturare la apelul depus de Primăria mun. Comrat împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat din 05 februarie 2015 (f.d. 130).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 05 mai 2015, corectată prin încheierea din 01 septembrie 2015, s-a admis apelul declarat de Primăria mun. Comrat, s-a casat hotărârea Judecătoriei Comrat din 05 februarie 2015 și s-a emis o hotărâre nouă de admitere a acțiunii Primăriei mun. Comrat.

S-a încasat în ordine de regres de la Doicov Pavel în beneficiul Primăriei mun. Comrat prejudiciul material în sumă de 16910,49 lei.

S-a încasat de la Doicov Pavel în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 887,79 lei (f.d. 139-143, 154).

La 09 iulie 2015 Doicov Pavel a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 05 mai 2015 solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe (f.d. 170-172).

În motivarea recursului Doicov Pavel a indicat că decizia instanței de apel este ilegală fiind interpretate și aplicate eronat normele de drept material, eronat stabilite circumstanțele pricinii și apreciate probele.

Primăria mun. Comrat neîntemeiat a achitat suma prejudiciului material în beneficiul lui Bacin Iuri care nu a prezentat probe că este proprietarul autovehiculului de model Mazda-626 cu n.î. CFV 420 avariat în accidentul rutier produs.

Instanța de apel eronat a reținut că Bacin Iuri în baza procurii eliberate de Gladun Sergiu este în drept să încaseze prejudiciul material pentru autovehiculul avariat.

Gladun Sergiu este proprietarul autovehiculului de model Mazda-626 cu n.î. CFV 420 și doar acestuia îi putea fi reparat prejudiciul material pentru bunul avariat.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 14 octombrie 2015 Primăria mun. Comrat a depus referință la recursul declarat de Doicov Pavel solicitând respingerea acestuia și menținerea deciziei instanței de apel.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015 recursul declarat de Doicov Pavel a fost considerat admisibil fără a prejudicia fondul.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate și pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat dispozitivul deciziei la 05 mai 2015 și a expedit copia integrală a deciziei în adresa părților la 21 mai 2015 (f.d. 144).

Astfel, recursul declarat de Doicov Pavel la 09 iulie 2015 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că prin dispoziția Primarului mun. Comrat nr.440 din 02 septembrie 2013 Doicov Pavel a fost angajat pe perioadă determinată la Primăria mun. Comrat în calitate de șofer (f.d. 4).

La 03 noiembrie 2013 autovehiculul de model Chevrolet Aveo n.î. GE RM 002 ce aparține Primăriei mun. Comrat condus de angajatul acesteia Doicov Pavel a fost implicat în accident rutier avariind autovehiculul de model Mazda-626 cu n.î. CFV 420 (f.d. 9, 56).

Prin dispoziția Primarului mun. Comrat nr.541 din 10 decembrie 2013 s-a eliberat din funcție Doicov Pavel din proprie inițiativă (f.d. 5).

În baza procesului-verbal privind constatarea contravenției MAI 01 843087 din 11 decembrie 2013 întocmit de Inspectoratul de Poliție Comrat șoferul Doicov Pavel care conducea autovehiculul de model Chevrolet Aveo n.î. GE RM 002 a fost recunoscut vinovat și tras la răspundere contravențională conform art. 242 alin. (1)

Codul contravențional, pentru comiterea accidentului rutier ieșind pe contrasens și avariind autovehiculul de model Mazda-626 cu n.î. CFV 420 condus de Bacin Iuri (f.d. 9).

Prin actul de examinare și evaluare a prejudiciului nr. 02/01114A din 17 ianuarie 2014 efectuat de societatea cu răspundere limitată “Salikhov-Consulting” costul reparației autovehiculului de model Mazda-626 cu n.î. CFV 420 avariat a fost estimat la suma de 16210,49 lei (f.d. 10-19).

La 29 ianuarie 2014 Bacin Iuri a adresat Primăriei mun. Comrat pretenție privind achitarea sumei de 16210,49 lei pentru reparația autovehiculului de model Mazda-626 cu n.î. CFV 420 avariat în rezultatul accidentului rutier și cheltuielilor de examinare și evaluare a prejudiciului efectuat de societatea cu răspundere limitată “Salikhov-Consulting” în sumă de 700 lei (f.d. 8, 22).

Prin decizia Consiliului municipal Comrat nr. 3/31 din 19 februarie 2014 s-a decis soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară prin achitarea lui Bacin Iuri suma de 16910,49 lei pentru reparația autovehiculului de model Mazda-626 cu n.î. CFV 420 avariat în rezultatul accidentului rutier și cheltuielilor suportate urmînd ca Primăria mun. Comrat să se adreseze în instanța de judecată cu acțiune în regres privind încasarea sumei (f.d. 7).

La 05 martie 2014 prin ordinul de plată nr. 162 Primăria mun. Comrat a eliberat lui Bacin Iuri suma de 16910,49 lei (f.d. 23).

La 11 februarie 2014 Primăria mun. Comrat a adresat lui Bacin Iuri somație privind achitarea sumei de 16910,49 lei, recepționată de ultimul la 12 martie 2014 (f.d. 25, 24).

La 15 aprilie 2014 Primăria mun. Comrat a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Doicov Pavel, intervenient accesoriu Bacin Iuri cu privire la încasarea prejudiciului material (f.d. 1-3).

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 05 februarie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Primăria mun. Comrat (f.d. 100, 111-115).

La 12 februarie 2015 Primăria mun. Comrat a depus apel nemotivat, iar la 16 martie 2015 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Comrat din 05 februarie 2015 (f.d. 107, 110, 125-127).

La 04 mai 2015 Bacin Iuri a depus cerere de alăturare la apelul depus de Primăria mun. Comrat împotriva hotărîrii Judecătoriei Comrat din 05 februarie 2015 (f.d. 130).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 05 mai 2015, corectată prin încheierea din 01 septembrie 2015, s-a admis apelul declarat de Primăria mun. Comrat, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Comrat din 05 februarie 2015 și s-a emis o hotărîre nouă de admitere a acțiunii Primăriei mun. Comrat (f.d. 139-143, 154).

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Comrat a încălcat normele de drept material și normele de drept procedural.

Curtea de Apel Comrat a admis pretențiile Primăriei mun. Comrat privind încasarea prejudiciului material de la Doicov Pavel aplicînd prevederile Codului civil.

Din actele pricinii rezultă că între Primăria mun. Comrat și Doicov Pavel au existat raporturi juridice de muncă primul fiind angajat, iar ultimul angajat.

Pretenția Primăriei mun. Comrat privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului material de la Doicov Pavel rezultă din raporturile de muncă a acestora,

deoarece pîrîtul exercitînd atribuţiile de muncă şi utilizînd autovehiculul de model Chevrolet Aveo n.î. GE RM 002 ce aparţine angajatorului cu drept de proprietate a comis accidentul rutier avariînd autovehiculul de model Mazda-626 cu n.î. CFV 420 a cărui prejudiciu material în ordine de regres se solicită de a fi încasat.

În conformitate cu art. 2 alin. (4) Codul de procedură civilă, legislaţia procedurală civilă stabileşte modalitatea de judecare a pricinilor în acţiuni civile ce rezultă din raporturi juridice civile, familiale, de muncă, locative, funciare, ecologice şi din alte raporturi juridice, a pricinilor cu procedură specială şi cu procedură în ordonanţă (simplificată), precum şi a celor care apar în legătură cu executarea actelor instanţei judecătoreşti şi actelor altor autorităţi.

În conformitate cu art. 238 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul de judecată deliberază, sub conducerea preşedintelui şedinţei, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluţionate, apreciază probele, determină circumstanţele şi caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admiterea acţiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încît să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) şi art. 239 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Răspunderea materială a salariatului pentru prejudiciul cauzat angajatorului este reglementată de Titlul XI capitolul III Codul muncii.

Contrar art. 239 şi art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Comrat eronat a aplicat la soluţionarea litigiului prevederile Codului civil care nu sunt aplicabile.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

Aşadar, Curtea de Apel Comrat nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată şi a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, ceea ce constituie temei de admitere a recursului şi de casare a hotărîrii cu trimiterea pricinii spre rejudecare în ordine de apel.

În afară de aceasta, în motivarea soluţiei instanţa de apel a indicat că Doicov Pavel prin sentinţa Judecătoriei Comrat a fost condamnat în baza art. 264¹ Codul penal pentru conducerea autovehiculului în stare de ebrietate (f.d. 142 verso).

La materialele dosarului lipseşte sentinţa judecătorească invocată şi nu sunt date dacă această sentinţă este irevocabilă.

Încălcările admise de Curtea de Apel Comrat în ordine de recurs nu este posibil de corectat, deoarece art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă nu admite administrarea de noi dovezi la examinarea recursului.

Din aceste motive recursul declarat necesită să fie admis cu casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și de emis o hotărâre legală.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Comrat în cadrul judecării pricinii a încălcat normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel.

În prezent la Curtea de Apel Comrat activează 3 judecători și din lipsa de cadre formarea altui complet de judecată este imposibilă.

Din aceste motive pricina urmează a fi restituită spre rejudecare în ordine de apel în altă instanță de judecată de același grad de jurisdicție - Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Doicov Pavel.

Se casează decizia Curții de Apel Comrat din 05 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria mun. Comrat împotriva lui Doicov Pavel, intervenient accesoriu Bacin Iuri cu privire la încasarea prejudiciului material, cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan