

D E C I Z I E

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

Maria Ghervas și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către societatea pe acțiuni „CET-Nord”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gudzenko Boris împotriva societății pe acțiuni „CET-Nord” cu privire la constatarea încălcării dreptului la petiționare și drepturilor consumatorului, anularea pretențiilor, tragerea la răspundere a persoanelor responsabile și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Gudzenko Boris, s-a casat hotărârea Judecătoriei Bălți din 29 octombrie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă

La 28 octombrie 2013 Gudzenko Boris a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „CET-Nord” cu privire la restabilirea în drepturi și repararea prejudiciului moral (f.d.2).

În motivarea cererii de chemare în judecată Gudzenko Boris a indicat că a primit de la societatea pe acțiuni „CET-Nord” pretențiile nr. 08 din 19 iunie 2013 și nr. 13 din 15 august 2013, prin care a fost înștiințat despre existența datoriei pentru energia termică în sumă de 1988,78 lei.

La 10 septembrie 2013 și 13 septembrie 2013 a înaintat societății pe acțiuni „CET-Nord” petițiile nr. 6-01-11/609, 6-01-11/625 și 6-01-11/626 la care însă nu a primit răspuns, prin ce i s-au încălcat drepturile sale legale privind examinarea petițiilor.

Cere Gudzenko Boris restabilirea în drepturi și încasarea de la societatea pe acțiuni „CET-Nord” prejudiciul moral în sumă de 12000 lei.

La 13 noiembrie 2013 Gudzenko Boris a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva societății pe acțiuni „CET-Nord” cu privire la constatarea ilegalității acțiunilor pîrîtului exprimate prin neexaminarea petițiilor în termen rezonabil, persecutarea pentru depunerea petițiilor, constatarea culpei persoanelor care au semnat cererea de chemare în judecată, anularea pretențiilor și încasarea prejudiciului moral în sumă de 12000 lei (f.d. 11).

La 14 ianuarie 2014 Gudzenko Boris a depus cerere de modificare și concretizare a pretențiilor din acțiune solicitînd anularea doar a pretenției societății pe acțiuni „CET-Nord” nr. 13 din 15 august 2013 (f.d. 30).

La 15 ianuarie 2014 Gudzenko Boris a depus cerere împotriva societății pe acțiuni „CET-Nord” cu privire la recunoașterea nule din momentul semnării scrisorile nr. 13 din 15 august 2013, G-01-11/628 din 06 septembrie 2013 și nr. G-01-11/744 din 10 octombrie 2013 (f.d. 42).

Judecătoria Bălți prin încheierea din 21 ianuarie 2014 a încetat procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gudzenko Boris împotriva societății pe acțiuni „CET-Nord” cu privire la anularea actului administrativ și repararea prejudiciului moral (f.d. 55-57).

La 29 ianuarie 2014 Gudzenko Boris a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți din 21 ianuarie 2014 (f.d. 58).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 21 mai 2014 a admis recursul lui Gudzenko Boris, a casat încheierea Judecătoriei Bălți din 21 ianuarie 2014 și a restituit pricina pentru judecare în prima instanță în același complet de judecată (f.d. 64-65).

La 28 iulie 2014 Gudzenko Boris a depus cerere de recuzare a judecătorului Natalia Clevadi (f.d.73).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 01 august 2014 s-a respins propunerea de recuzare a judecătorului Natalia Clevadi (f.d.79-80).

În ședința de judecată a primei instanțe din 24 octombrie 2014 Gudzenko Boris a solicitat emiterea hotărârii privind ilegalitatea acțiunilor pârîului, anularea pretențiilor și încasarea prejudiciului moral în sumă de 12000 lei (f.d. 91).

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 29 octombrie 2014 s-a respins acțiunea lui Gudzenko Boris (f.d. 96, 101-103).

La 25 noiembrie 2014 Gudzenko Boris a depus apel, la 28 mai 2015 apel suplimentar și la 29 iunie 2015 cerere împotriva încheierii din 01 august 2014 și hotărârii Judecătoriei Bălți din 29 octombrie 2014 (f.d. 106-107, 127-129, 143).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2015 s-a admis apelul depus de Gudzenko Boris, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Bălți din 01 decembrie 2014 și s-a emis o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii.

S-a încetat procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gudzenko Boris împotriva societății pe acțiuni „CET-Nord” privitor la cerințele de anulare a pretențiilor nr. 08 din 19 iunie 2013, nr. 13 din 15 august 2013 și de tragere la răspundere a persoanelor responsabile care au semnat cererea de chemare în judecată fără soluționarea petițiilor.

S-a constatat încălcarea dreptului la petiționare a lui Gudzenko Boris.

S-a încasat de la societatea pe acțiuni „CET-Nord” în beneficiul lui Gudzenko Boris prejudiciul moral în sumă de 500 lei.

S-au respins pretențiile lui Gudzenko Boris în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 11500 lei.

S-a menținut încheierea Judecătoriei Bălți din 01 august 2014 (f.d. 154).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 30 iunie 2015 a corectat eroarea strecurată în dispozitiv indicînd data corectă de emitere a hotărîrii contestate de „29 octombrie 2014” în loc de „01 decembrie 2014” (f.d. 165-167).

La 09 septembrie 2015 societatea pe acțiuni „CET-Nord” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2015, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărîri sub formă de încheiere de încetare a procesului (f.d. 172-175).

În motivarea recursului societatea pe acțiuni „CET-Nord” a indicat că decizia instanței de apel este ilegală, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Consideră eronată concluzia instanței de apel că lui Gudzenko Boris i s-a încălcat dreptul la petiționare prin felul în care a fost întocmit răspunsul, deoarece instanța de judecată nu are competență de a aprecia aspectul întocmirii răspunsului.

Invocă că decizia instanței de apel este contradictorie.

Instanța de apel a depășit limitele pretențiilor din acțiune avînd în vedere că la 13 ianuarie 2014 Gudzenko Boris a înaintat cerere de modificare a acțiunii solicitînd anularea doar a pretențiilor societății pe acțiuni „CET-Nord”.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015 recursul declarat de societatea pe acțiuni „CET-Nord” a fost considerat admisibil fără a prejudicia fondul cauzei.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen și urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2015 și încheierii din 30 iunie 2015 cu trimiterea pricinii la rejudecare în ordine de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 30 iunie 2015 la 10 iulie 2015 (f.d. 168).

Societatea pe acțiuni „CET-Nord” a recepționat copia deciziei Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2015 la 13 iulie 2015 (f.d.170).

Astfel, recursul declarat de societatea pe acțiuni „CET-Nord” la 09 septembrie 2015 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că la 28 octombrie 2013 Gudzenko Boris a depus cerere de chemare în judecată, care ulterior a fost concretizată împotriva societății pe acțiuni „CET-Nord” cu privire la constatarea încălcării dreptului la petiționare și

drepturilor consumatorului, anularea pretențiilor, tragerea la răspundere a persoanelor responsabile și repararea prejudiciului moral (f.d.2, 11, 30, 42, 91).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 29 octombrie 2014 s-a respins acțiunea lui Gudzenko Boris (f.d. 96, 101-103).

La 25 noiembrie 2014 Gudzenko Boris a depus apel, la 28 mai 2015 apel suplimentar și la 29 iunie 2015 cerere împotriva încheierii din 01 august 2014 și hotărârii Judecătoriei Bălți din 29 octombrie 2014 (f.d. 106-107, 127-129, 143).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2015 s-a admis apelul depus de Gudzenko Boris, s-a casat hotărârea Judecătoriei Bălți din 01 decembrie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii (f.d. 154, 156-164).

Prin dispozitivul deciziei Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2015 s-a admis apelul depus de Gudzenko Boris, s-a casat hotărârea Judecătoriei Bălți din 29 octombrie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii (f.d. 155).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 30 iunie 2015 a corectat eroarea strecurată în dispozitiv indicând data corectă de emitere a hotărârii contestate de „29 octombrie 2014” în loc de „01 decembrie 2014” (f.d. 165-167).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel la examinarea pricinii a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

În conformitate cu art. 273 Codul de procedură civilă, pentru fiecare ședință de judecată în primă instanță și în instanță de apel, precum și pentru fiecare act de procedură îndeplinit în afara ședinței (audierea martorului la locul aflării lui, cercetarea înscrisurilor și altor probe materiale la locul de aflare sau păstrare etc.), se întocmește proces-verbal.

Contrar acestor prevederi imperative ale legii, Curtea de Apel Bălți pentru ședința din 30 iunie 2015 ora 16.30 nu a întocmit proces-verbal al ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. e) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 432 alin. (5) Codul de procedură civilă, temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Așadar, instanța de apel la emiterea încheierii din 30 iunie 2015 a încălcat normele de drept procedural, motiv din care decizia și încheierea de corectare a acesteia nu pot fi menținute.

Mai mult ca atât, la materialele dosarului sunt 2 dispozitive a deciziei Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2015 (f.d. 154, 155).

Din conținutul unuia rezultă că instanța de apel a casat hotărârea Judecătoriei Bălți din 01 decembrie 2014, iar din conținutul celuilalt că s-a casat hotărârea

Judecătoriei Bălți din 29 octombrie 2014.

Care anume dispozitiv a fost pronunțat în ședință de judecată din materialele dosarului nu este clar.

Reieșind din circumstanțele expuse, ambele dispozitive de decizie necesită să fie casate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel la examinarea pricinii a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de societatea pe acțiuni „CET-Nord”, de a casa ambele dispozitive ale deciziei, decizia Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2015 și încheierea de corectare din 30 iunie 2015 și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel în Curtea de Apel Bălți.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și de emis o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civil, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către societatea pe acțiuni „CET-Nord”.

Se casează dispozitivele, decizia Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2015 și încheierea din 30 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gudzenko Boris împotriva societății pe acțiuni „CET-Nord” cu privire la constatarea încălcării dreptului la petiționare și drepturilor consumatorului, anularea pretențiilor, tragerea la răspundere a persoanelor responsabile și repararea prejudiciului moral, cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan