

prima instanță – I. Hîrbu

dosarul nr.2ra-2475/15

instanța de apel – I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski

## ÎNCHEIERE

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Melinte Mihail, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a administratorului Societății Comerciale „Noctiluca” Societate cu Răspundere Limitată, Vasile Popa împotriva lui Melinte Mihail cu privire la repararea prejudiciului material, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 mai 2014, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea Comercială „Noctiluca” Societate cu Răspundere Limitată, casată hotărîrea Judecătoriei Telenești din 25 februarie 2015 și emisă o nouă hotărîre

### c o n s t a t ă

La 24 septembrie 2014 administratorul Societății Comerciale „Noctiluca” Societate cu Răspundere Limitată, Vasile Popa (SC ”Noctiluca” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Melinte Mihail cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 26 iulie 2014 Melinte Mihail în mod ilegal a recoltat grâu, de pe o suprafață de 1,29 ha, teren gestionat de SC ”Noctiluca” SRL.

Cantitatea totală a grâului recoltat constituie 5530 kg, cauzîndu-i astfel un prejudiciu material în mărime de 12719 lei, prețul unui kg de grâu fiind de 2,30 lei.

În urma sesizării Inspectoratului de Poliție al raionului Telenești și Procuraturii raionului Telenești în privința cet. Melinte Mihail, la 19 august 2014 a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 355 CC RM, remis spre examinare, conform competenței, în adresa Procuraturii raionului Telenești.

La 19 august 2014 Melinte Mihail, prin ordonanța Procuraturii raionului Telenești a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 355 Cod Contravențional și săționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale.

Indică reclamantul că în cadrul examinării materialului contravențional, Melinte Mihail a recunoscut integral faptul recoltării ilegale a grâului de pe terenurile ce nu-i aparțin, în explicații notînd asupra faptului că este de acord să-i restituie cantitatea de grâu recoltată, însă pînă la moment acesta nu a întreprins careva măsuri în acest sens.

Cere reclamantul repararea prejudiciului material în sumă de 12719 lei, încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4500 lei și taxa de stat în sumă de 300 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Telenești din 25 februarie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 mai 2014, a fost admis apelul declarat de către SC "Noctiluca" SRL, casată hotărîrea Judecătoriei Telenești din 25 februarie 2015 și emisă o nouă hotărîre prin care s-a încasat de la Melinte Mihail în beneficiul SC "Noctiluca" SRL suma de 12719 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 667,77 lei.

La 28 iulie 2015 Melinte Mihail a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii Judecătoriei Telenești din 25 februarie 2015.

În motivarea recursului a invocat că, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept.

Recurentul reiterează că instanța urma să i-a în considerație faptul că reclamantul-intimat, nu a prezentat probe concludente care să dovedească că prejudiciul a fost cauzat de el și care ar demonstra că Melinte Mihail ar fi recoltat ilegal suprafața de grâu și că în urma recoltării a adunat 5000 kg/grâu.

Mai indică recurentul că nu au fost prezentate probe că terenul respectiv aparține cu drept de proprietate sau cu drept de arendă SC "Noctiluca" SRL.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Melinte Mihail nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Melinte Mihail asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Melinte Mihail ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

## d i s p u n e

Recursul declarat de Melinte Mihail se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat