

Î N C H E I E R E

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

Dumitru Mardari, Valentina Clevadi

examinînd cererea de revizuire depusă de Rusu Valentina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Valentina împotriva Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013 prin care s-a respins recursul declarat de Rusu Valentina și s-a menținut hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012,

c o n s t a t ă

La 01 octombrie 2012 Rusu Valentina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova privind contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin ordinul Ministerului Comunicațiilor și Informației nr. 12-c din 13.02.1998 a fost angajată în funcție de specialist al Direcției principale dezvoltare telecomunicații.

Prin ordinul Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor nr.60/c din 02.05.2012 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară - avertisment, ordinul fiind emis în baza procesului-verbal nr.4 din 27.04.2012 al Comisiei de disciplină, prin care s-a constatat nerespectarea prevederilor ordinului Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor nr.14 din 25.02.2011 cu privire la accesul în incinta clădirii MTIC.

Consideră reclamanta că, Comisia de disciplină a încălcat prevederile subpct.3) al pct.26) al Regulamentului cu privire la Comisia de disciplină, aprobat prin

hotărîrea Guvernului nr.201 din 11.03.2009, completată prin hotărîrea Guvernului nr. 519 din 22.06.2010, depășindu-și atribuțiile acordate.

Indică că, Comisia de disciplină s-a bazat pe Raportul nr. 01/3-45 din 12.04.2012 privind ancheta de serviciu referitor la întârzierile sistematice la serviciu ale colaboratorilor aparatului central al Ministerului în perioada 26.03 - 03.04.2012, în care se propune aplicarea sancțiunii disciplinare în formă de avertisment pentru abatere disciplinară, prevăzută de art.57 lit. a) din Legea nr.158 XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, și anume, întârziere sistematică la serviciu.

Concluzia privind întârzierea sistematică la serviciu a fost în temeiul înregistrărilor privind intrarea în incinta Ministerului cu cheile electronice în perioada 12.03.2012 -15.03.2012 și 20.03.2012, aceasta în opinia reclamantei fiind eronată, deoarece la 12.03.2012 a intrat în incinta Ministerului la ora 07.27, fapt confirmat prin extrasul cu privire la corespondența examinată prin intermediul poștei electronice de serviciu valentina.rusu@mtic.gov.md. și procesul-verbal nr.08 din 12.03.2012.

Astfel, menționează că la 13.03.2012 a lipsit de la serviciu pînă la ora 10.00. Lipsa respectivă a avut loc cu permisiunea verbală a viceministrului - M. Iacob, în legătură cu necesitatea de a consulta medicul endocrinolog în privința fiului Rusu Eugen, fapt confirmat prin certificatul medical din 12.03.2012 și din 15.03.2012, precum și adeverința pentru primirea biletului de tratament din 16.03.2012.

Cu permisiunea verbală a viceministrului - M. Iacob, a lipsit motivat de la serviciu și la 15.03.2012, avînd necesitatea de a primi rezultatele analizelor, fapt confirmat prin certificatul medical din 15.03.2012, extrasul din corespondența de serviciu electronică, în care este indicată ora de acces a poștei electronice - 10.52 și adeverința pentru primirea biletului de tratament din 16.03.2012.

La 14.03.2012 a fost la serviciu conform programului de muncă, fapt confirmat prin extrasul din corespondența de serviciu electronică, în care este indicată ora de acces a poștei electronice - 09.40 min.

Susține că, nu a lipsit de la serviciu timp de 4 ore nici în ziua de 20.03.2012, fapt ce se confirmă prin extrasul din corespondența de serviciu electronică, în care este indicată ora de acces a poștei electronice - 07.18 min.

Relevă reclamanta, că ședința Comisiei de disciplină a avut loc cu încălcarea procedurii de examinare a ordinii de zi, în lipsa cvorumului pentru a lua decizia privind aplicarea sancțiunii disciplinare, fapt confirmat prin mențiunea din procesul-verbal.

Mai indică că, prin ordinul Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor nr.69/p din 30.07.2012 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară în formă de mustrare aspră. Consideră că

ordinul din 30.07.2012 este neîntemeiat și ilegal, deoarece a fost emis în baza procesului-verbal nr.8 din 25.07.2012 a Comisiei de disciplină a MTIC, care a fost întocmit cu încălcarea procedurii, iar prin ordinul Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor nr.74-p din 15 august 2012 cu privire la destituirea din funcție publică, a fost destituită din funcția publică, începînd cu 16 august 2012.

În scopul soluționării situației litigioase pe cale extrajudiciară, la 24.09.2012 s-a adresat către conducerea pîrîtului cu o cerere prealabilă, la care nu a primit nici un răspuns.

Cere, reclamanta, anularea ordinului nr. 60/c din 02.05.2012 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Valentina Rusu, șef a Secției reglementare tehnică, Direcția reglementare tehnică și standardizare; declararea nulă a punctului 1 din Raportul nr.01/3-45 din 12.04.2012 privind ancheta de serviciu referitor la întîrzierile sistematice la serviciu a colaboratorilor aparatului central a Ministerului în perioada 26.03.2012 - 03.04.2012; declararea nulă a procesului - verbal nr.4 al ședinței Comisiei de disciplină a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor din 27 aprilie 2012; declararea nulă a raportului nr.01/3-72 din 25.05.2012 privind ancheta de serviciu referitor la sesizarea nr.11 din 21.05.2012 al ședinței Comisiei de disciplină a MTIC; declararea nulă a raportului nr.01/3-91 din 25.06.2012 privind ancheta de serviciu referitor la sesizarea nr.12 din 28.05.2012, nr.13 din 01.06.2012 și nr.14 din 31.05.2012 al ședinței Comisiei de disciplină a MTIC; declararea nulă a procesului-verbal nr.8 din 25.07.2012 al ședinței Comisiei de disciplină a MTIC; anularea ordinului nr.69/p din 30.07.2012 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Valentina Rusu, șef al Secției reglementare tehnică, Direcția reglementare tehnică și standardizare; declararea nulă a procesului-verbal nr.9 din 15.08.2012 al ședinței Comisiei de disciplină a MTIC; anularea ordinului nr.74/p din 15.08.2012 cu privire la destituirea din funcția publică, cu restabilirea în funcția de șef Secție reglementare tehnică în cadrul DRTS a MTIC și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă; anularea ordinului nr.80p din 24.08.2012 cu privire la modificarea ordinului MTIC nr.74p din 15 august 2012 cu privire la destituirea din funcție publică; încasarea prejudiciului moral în mărimea salariului neprimut pentru perioada de absență forțată de la muncă, precum și încasarea cheltuielilor de judecată legate de acordarea asistenței juridice.

Ulterior, prin cerere, reclamanta a solicitat instanței de judecată repunerea în termen a cererii de chemare în judecată privind contestarea actelor administrative, invocînd că pentru contestarea ordinelor de sancționare disciplinară și a ordinului de demisie s-a adresat după acordarea asistenței juridice unui avocat, care a dus-o în eroare cu privire la procedura și termenii de contestare a actelor administrative, fapt ce a dus la depunerea întîrziată a acțiunii.

La 26 noiembrie 2012, prin cerere suplimentară, reclamanta și-a concretizat cerințele din acțiune, solicitînd repunerea în termen conform motivelor expuse în

cererea de repunere în termen; declararea nulă a ordinului nr.60/c din 02.05.2012, raportului nr.01/3-45 din 12.04.2012, procesului-verbal nr.4 din 27.04.2012, raportului nr.01/3-72 din 25.05.2012 și raportului nr. 01/3-91 din 25.06.2012; declararea nulă a ordinului nr.69/p din 30.07.2012 și procesului-verbal nr.8 din 25.07.2012; declararea nulă a ordinului nr.74/p din 15.08.2012 și ordinului nr.80p din 24.08.2012; restabilirea la locul de muncă în funcția deținută anterior concedierii ilegale; încasarea salariului neplătit pe întreaga durată în care a fost privată ilegal de posibilitatea de a munci; încasarea prejudiciului moral în mărimea unui salariu neplătit în cuantumul prevăzut de legislația în vigoare și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3270 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012 acțiunea depusă de Rusu Valentina împotriva Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova privind contestarea actelor administrative, a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013 s-a respins recursul declarat de Rusu Valentina și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012.

La 14 septembrie 2015 Rusu Valentina a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, cu remiterea pricinii la rejudecare.

În susținerea cererii de revizuire s-au invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, indicând că, prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16.06.2015 a fost dovedit faptul că s-a adresat în judecată pentru acordarea asistenței juridice la avocatul Vladimir Guzun, iar acesta i-a acordat asistență juridică necalificativă în rezultatul căruia a omis termenul de prescripție de 30 de zile.

La fel, invocă existența ordonanței procurorului din Procuratura sect. Centru mun. Chișinău din 20.12.2014 și a ordonanței procurorului general adjunct a Procuraturii Generale din 12.03.2015, care în opinia dînzei influențează esențial soluția instanței de judecată, făcînd dovada faptului că motivele pentru care a omis termenul de prescripție sunt întemeiate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 al.(1) lit.a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvîrșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau

dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, iar argumentele invocate de revizuiant nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei din 03 aprilie 2013.

De asemenea, instanța de recurs menționează că, această cale de atac a hotărârilor irevocabile poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți. De aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

Cererea de revizuire a fost întemeiată pe prevederile art.449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor enunțate este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărîrii, iar revizuiantul să nu fi știut despre aceste circumstanțe și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște și că instanței nu i-au putut fi cunoscute aceste circumstanțe.

Avînd ca temei de revizuire a hotărîrii judecătorești prevederile articolului menționat, revizuianta Rusu Valentina face referire la faptul că i-au devenit cunoscute circumstanțe care fac dovada faptului că motivele pentru care a omis termenul de prescripție sunt întemeiate.

Verificînd temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul conchide că acestea nu sînt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 CPC.

Reține Colegiul că, în cazul dat nu putem stabili existența acestor temeiuri, dat fiind că argumentele invocate de revizuiantă nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantei, or, aceasta nu a făcut dovada faptului că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale anterior pronunțării hotărîrii, revizuirea căreia se cere.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile *art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale*, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (*cazul*

Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către Rusu Valentina ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (*hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04*).

Cît privește solicitarea revizuietei de a suspenda examinarea cererii de revizuire pînă la rămînerea irevocabilă a hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16.06.2015, Colegiul menționează că, careva temeiuri privind suspendarea examinării cererii de revizuire, nu sunt.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art.449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Rusu Valentina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Valentina împotriva Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Valentina Clevadi