

prima instanță: G. Moscalciuc
instanța de apel: M. Anton, D. Manole, I. Secrieru
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, V. Clevadi, I. Corolevschi

dosarul nr.2ra-1214/14

Î N C H E I E R E

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Ion Corolevschi

Judecătorii

Iuliana Oprea, Liliana Catan

examinând cererea de revizuire depusă de către Lidia Crivaia și Pavel Crivoi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Procuraturii Buiucani municipiul Chișinău în interesele lui Vladimir Soroca împotriva Lidiei Crivaia și lui Pavel Crivoi cu privire la înlăturarea obstacolelor create prin construirea și exploatarea neregulamentară a cazangeriei și a anexei la imobil și încasarea cheltuielilor suportate pentru aducerea imobilului la starea inițial-tehnică, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Pavel Crivoi și Lidia Crivaia reprezentați de către avocatul Gheorghe Nicolaescu,

c o n s t a t ă:

La 21 noiembrie 2012, Procuratura Buiucani mun. Chișinău a depus în interesele lui Vladimir Soroca o cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Crivaia și lui Pavel Crivoi cu privire la înlăturarea obstacolelor create prin construirea și exploatarea neregulamentară a cazangeriei și a anexei la imobil.

În motivarea acțiunii a indicat că în perioada anului 2003, proprietarii apartamentului nr. 51 din str. V. Lupu,30, mun. Chișinău, Lidia Crivaia și Pavel Crivoi au construit o anexă la apartament menționat, care până în prezent creează reclamantului obstacole și impedimente la exploatarea normală a imobilului său din motiv că nu a fost modificat acoperișul anexei, a fost montată țeava de eșapament a gazelor contrar normativelor legale, pereții nu au fost izolați și alte încălcări.

Menționează că conform raportului de expertiză nr. 6170-04-12/r din 19 aprilie 2012 privind organizarea evacuării gazelor de ardere de la mini-centrala termică a apartamentului nr. 51 din str. V Lupu,30, mun. Chișinău, întocmit de Serviciul de Stat pentru Verificarea și Expertizarea Proiectelor și Construcțiilor a MCDT, s-a stabilit că poluarea sistematică a aerului, parvenit din cazangeria apartamentului nr. 51, are consecințe negative pentru locatarii acestui bloc locativ și necesită întreprinderea de măsuri adecvate pentru asigurarea acestora cu dreptul la un mediu sănătos, garantat de art. art. 36 și 37 din Constituția RM, iar luând în considerație faptul că evacuarea gazelor din mini-cazangeria instalată în procesul

reconstrucției sistemului de încălzire a apartamentului nr. 51 vine în contradicție cu cerințele actelor normative în vigoare, se constată că conform prevederilor pct. 10 din Regulile provizorii de exploatare a apartamentelor, caselor de locuit și anexelor în Republica Moldova, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr.1224 din 21 decembrie 1998, proprietarul apartamentului nr. 51 nu are dreptul să continue exploatarea mini-cazangeriei până la înlăturarea încălcărilor constatate.

Sustine că conform pct. 5.1. din raportul de expertiză menționat, întru ajustarea stării de fapt create la cerințele normelor în vigoare, s-a propus montarea pe peretele exterior al blocului locativ a unei țevi de eșapament verticale, izolate termic, mai sus de acoperișul blocului, cu conectarea la el a țevii de eșapament a gazelor parvenite din sistemul de încălzire a apartamentului nr. 51.

Afirmă că încălcările normelor vizate au fost constatate și de către Inspecția de Stat în Construcții, care prin scrisoarea nr. S-301 din 24 mai 2012, l-a informat pe reclamant că acoperișul anexei apartamentului nr. 51 depășește nivelul pardoselii apartamentului nr. 55 și se suprapune pe peretele acestuia, fapt ce contravine prevederilor pct. 1.39 al СНиП 2.08.01-89 Жилые здания (nivelul acoperișului anexei apartamentului nr. 51 nu trebuie să depășească cota încăperilor locuibile existente a blocului).

Prin urmare, solicită obligarea pârâților să înlătore obstacolele create reclamantului prin construirea și exploatarea neregulamentară a cazangeriei și a anexei la apartamentul nr. 51 din str. V. Lupu, 30, mun. Chișinău și obligarea pârâților să ajusteze starea de fapt creată, la cerințele normativelor în vigoare, prin montarea pe peretele exterior al blocului locativ a unei țevi de eșapament verticale, izolate termic, mai sus de acoperișul blocului, cu conectarea la el a țevii de eșapament a gazelor parvenite din sistemul de încălzire a apartamentului nr. 51.

Ulterior, Procuratura Buiucani mun. Chișinău a depus în interesele lui Vladimir Soroca o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând obligarea pârâților să înlătore obstacolele create reclamantului prin construirea și exploatarea neregulamentară a cazangeriei și a anexei la apartamentul nr. 51 din str. V. Lupu,30, mun. Chișinău, obligarea pârâților să ajusteze starea de fapt create la cerințele normativelor în vigoare prin montarea pe peretele exterior al blocului locativ a unei țevi de eșapament verticale, izolate termic, mai sus de acoperișul blocului, cu conectarea la el a țevii de eșapament a gazelor parvenite din sistemul de încălzire a apartamentului nr. 51 și încasarea de la pârâți a cheltuielilor suportate pentru aducerea imobilului său la starea inițial-tehnică, în raport cu deteriorările provocate de construcția accesorie a pârâților, în sumă de 15924 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 martie 2013 acțiunea a fost admisă, au fost obligați Lidia Crivaia și Pavel Crivoi să înlătore obstacolele create lui Vladimir Soroca prin construirea și exploatarea neregulamentară a cazangeriei și a anexei la apartamentul nr. 51 din str. V. Lupu,30, mun. Chișinău și să ajusteze starea de fapt creată la cerințele normativelor în vigoare prin montarea pe peretele exterior al blocului locativ a unei țevi de eșapament verticale, izolate termic, mai sus de acoperișul blocului, cu conectarea la el a țevii de eșapament a gazelor parvenite din sistemul de încălzire a apartamentului nr. 51 și a fost încasat de la Lidia Crivaia și Pavel Crivoi în beneficiul lui Vladimir Soroca cheltuielile suportate pentru aducerea imobilului său la starea inițial-tehnică, în raport cu deteriorările provocate de construcția accesorie

a Lidiei Crivaia și a lui Pavel Crivoi, în sumă de 15924 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 577,72 lei

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013 a fost respins apelul declarat de către Pavel Crivoi și Lidia Crivaia și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014 a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Pavel Crivoi și Lidia Crivaia reprezentați de către avocatul Gheorghe Nicolaescu.

La 21 septembrie 2015, Lidia Crivaia și Pavel Crivoi au depus o cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs și remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

Revizuienții Lidia Crivaia și Pavel Crivoi, în motivarea cererii de revizuire, au invocat că după emiterea încheierii instanței de recurs, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu le-au fost și nu le-au putut fi cunoscute.

Menționează că în legătură cu faptul că hotărârea primei instanțe din 01 martie 2013 a devenit definitivă și irevocabilă, titlu executoriu a fost transmis pentru executare la executorul judecătoresc Victoria Stanciu, iar în baza încheierilor din 11 aprilie 2013, emise de executorul judecătoresc menționat, au fost intentate procedurile de executare.

Susțin că la 03 aprilie 2015, executorul judecătoresc Victoria Stanciu a depus în Judecătoria Buiucani mun. Chișinău un demers privind explicarea hotărârii judecătorești din 01 martie 2013 și, anume, a ordinii și modului de executare conform prevederilor art. 71 din Codul de executare, invocând că în procesul executării s-a constatat că țeava de eșapament a gazelor parvenite din sistemul de încălzire a apartamentului nr. 51 se află pe peretele exterior a anexei la apartamentul nr. 51 la distanța de aproximativ 4 metri de peretele exterior al blocului locativ și pentru a fi conectată la țeava de eșapament, care urmează a fi montată pe peretele exterior vertical, este necesar de a conecta o țeavă orizontal și două coturi. Mai mult ca atât, posibil ca în rezultatul conectării țevilor mini-centrale termică din apartamentul nr. 51 să nu dispună de posibilitatea să evacueze gazele parvenite din sistemul de încălzire printr-o țeavă atât de înaltă și cu coturi. În așa mod, se va duce la acumularea de gaze în apartamentul nr. 51, ce ar putea cauza consecințe grave. Astfel, în rezultatul executării hotărârii judecătorești este necesar de a respecta strict și regulile de securitate, conform prevederilor legii, deoarece nerespectarea acestor reguli ar putea duce la consecințe grave cum pentru debitori în rezultatul acumulării gazelor în apartamentul nr. 51, cât și pentru toți locatarii blocului locativ.

Afirmă că la 08 iunie 2015, Judecătoria Buiucani mun. Chișinău a emis o încheiere, prin care a respins demersul executorului judecătoresc ca neîntemeiat.

Invocă că luând în considerație faptul că în momentul de față, executarea hotărârii primei instanțe este imposibilă din motive tehnice obiective, ei au fost puși în fața efectuării unei noi expertize tehnico-științifice de către un expert atestat, pentru a elucida momentul executării acestei hotărâri.

Mai invocă că la 30 iunie 2015, a fost întocmit raportul de constatare tehnico-științific nr. 244, executat de către expertul atestat A. V. Achimov, doctor

habilitat, conform căruia s-a constatat că lucrările de instalare a cazanului de încălzire pe gaz în apartamentul nr. 51 din str. V. Lupu,30 au fost efectuate în conformitate cu proiectul nr. 120/05 RG1, elaborat de organizația licențiată de proiectare SRL „Metanmontaj” în anul 2005 în baza condițiilor tehnice nr. 2492/1 din 10 octombrie 2005, eliberate de SRL „Chișinău-Gaz”. Lucrările de conectare a cazanului de încălzire pe gaz enunțat au fost efectuate pe 24 decembrie 2005 de către specialiștii licențiați ai SRL „Chișinău-Gaz”.

De asemenea, s-a constatat că instalarea cazanului de încălzire pe gaz în apartamentul nr. 51 din str. V. Lupu,30, mun. Chișinău corespunde și nu contravine documentelor normative ale Republicii Moldova, iar în scopul relevării posibilităților încălcări ale regimului de exploatare a mini-cazangeriei instalate în apartamentul nr. 51 din str. V. Lupu,30 este necesară realizarea expertizei judiciare complexe în construcții cu antrenarea organizației de proiectare SRL „Metanmontaj”, care a executat proiectul de instalare a cazangeriei și a reprezentanților SRL „Chișinău-Gaz”, care au efectuat montarea acesteia și numai în baza concluziei expertizei complexe se va putea trage concluzia și lua hotărârea de modificare a regimului de exploatare a cazangeriei.

Consideră că raportul de constatare tehnico-științifică nr. 244 din 30 iunie 2013, întocmit de către ÎI „Achimov Anatolie”, constituie o circumstanță esențială a pricinii, care nu le era cunoscută și nici nu putea să le fie cunoscută.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă, care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată, nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art.444 CPC, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților în instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Astfel, în conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Având ca temei prevederile enunțate, revizuienții Lidia Crivaia și Pavel Crivoi au anexat la cererea de revizuire raportul de constatare tehnico-științifică nr.244 din 30 iunie 2015, întocmit de către ÎI „Achimov Anatolie”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că înscrisul menționat nu poate servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire, deoarece acesta nu se încadrează în temeiul prevăzut de art.449 lit. b) CPC.

Or, în sensul art. 449 lit. b) CPC este de înțeles că circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să fi existat obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuientul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, precum și că circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii într-o obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs degizat. O distanțare de

la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiul invocat în cererea de revizuire nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Lidia Crivaia și Pavel Crivoi împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Procuraturii Buiucani municipiul Chișinău în interesele lui Vladimir Soroca împotriva Lidiei Crivaia și lui Pavel Crivoi cu privire la înlăturarea obstacolelor create prin construirea și exploatarea neregulamentară a cazangeriei și a anexei la imobil și încasarea cheltuielilor suportate pentru aducerea imobilului la starea inițial-tehnică.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea

Liliana Catan