

Î N C H E I E R E

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadi
Maria Ghervas, Dumitru Mardari

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Moisei Vasile, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Moisei Vasile împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Moisei Vasile și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 decembrie 2014,

c o n s t a t ă

La 16 august 2013 Moisei Vasile s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 14/1-13 din 05.09.1991, i s-a repartizat un lot de pămînt cu suprafața de 450 m², pentru construcția unei case de locuit individuale pe str. Mirgorod (Pavel Boțu), conform planului anexat la decizie.

Prin actul de predare-primire aprobat de către arhitectul-șef al mun. Chișinău, a primit în natură lotul de pămînt cu suprafața de 450 m².

Indică că, pe sectorul repartizat și-a construit casa particulară, reieșind din normele în vigoare și avînd în vedere necesitatea deservirii ei pe viitor.

Prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 14/18-23 din 08.06.2001, i-a fost autentificat dreptul de proprietate asupra lotului de pămînt cu suprafața de 450 m², din str. Pavel Boțu 5, pentru definitivarea construcției și exploatarea casei de locuit particulare, însă consideră că hotarele acestuia nu coincid cu hotarele lotului transmis anterior prin actul de primire-predare, noile hotare fiind schimbate arbitrar de către

Primăria mun. Chișinău, ceea ce a dus la crearea impedimentelor la deservirea casei de locuit.

Menționează că, despre acest fapt a aflat la data de 11.04.2013 când a primit planul de amplasament al construcțiilor și amenajărilor de la OCT Chișinău.

A mai indicat reclamantul că, hotarele lotului privatizat trec pe sub fundația casei lui construită legal, în așa mod fiind încălcate prevederile art. 11 din Codul funciar.

Solicită reclamantul, obligarea Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău să-i transmită în proprietate privată lotul de pământ din str. Pavel Boțu nr.5, în hotarele inițiale conform Actului de primire-predare alcătuit în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 14/1-13 din 05.09.1991.

Ulterior, reclamantul și-a concretizat cerințele, solicitând obligarea Consiliului mun. Chișinău de ai transmite în proprietate porțiunea de pământ rămasă după construcția drumului comun din lotul de pământ cu număr cadastral 0100209083 cu excluderea din planul lotului de pământ cu număr cadastral 0100209082 a porțiunii de teren destinate pentru deservirea magistralei cu apă de care nu se poate folosi.

Prin cererea de concretizare a cerințelor din 12.12.2014, reclamantul a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 14/18-23 din 08.06.2001 prin care a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral 0100209082; obligarea Consiliului municipal Chișinău și Primărie mun. Chișinău să elibereze un nou titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe str. Pavel Boțu 5, mun. Chișinău, în hotarele lotului repartizat prin decizia Comitetului Executiv al Consiliului municipal Chișinău din 05.09.1991 nr. 14/1-13 conform planului anexă la decizia dată și actului de predare-primire a lotului în natură.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 decembrie 2014, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind tardivă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe Moisei Vasile, a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 s-a respins apelul declarat de Moisei Vasile și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 decembrie 2014.

La 06 august 2015 Moisei Vasile a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrile contestate, considerîndu-le neîntemeiate și ilegale prin faptul că, concluziile instanțelor de judecată sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Susține recurentul că, s-a conformat strict cerințelor referitoare la termenul de contestare a actului administrativ, iar concluziile instanțelor de judecată sub acest aspect sunt total neîntemeiate și ilegale.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Moisei Vasile, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Moisei Vasile este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că

cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Moisei Vasile, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Moisei Vasile, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari