

Î N C H E I E R E

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valentina Clevadi
Maria Ghervas, Dumitru Mardari

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Procuratura municipiului Chișinău în interesele lui Serghienko Serghei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura mun. Chișinău în interesele lui Serghienko Serghei împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Boldurescu Veaceslav privind recunoașterea ilegalității autorizației de construire și anularea procesului-verbal de recepție finală și la cererea de chemare în judecată depusă de către Serghienko Serghei împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Boldurescu Veaceslav privind recunoașterea ilegalității autorizației de construire și anularea procesului-verbal de recepție finală,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2015, prin care au fost admise apelurile declarate de Primăria mun. Chișinău și Boldurescu Veaceslav, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 decembrie 2014, fiind emisă o nouă hotărîre sub formă de încheiere prin care acțiunea Procuraturii mun. Chișinău în interesele lui Serghienko Serghei a fost scoasă de pe rol, iar acțiunea lui Serghei Serghienko respinsă ca depusă tardiv,

c o n s t a t ă

La 04 ianuarie 2012, Procuratura municipiului Chișinău în interesele lui Serghienko Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău privind recunoașterea ilegalității autorizației de construire și anularea procesului-verbal de recepție finală.

În susținerea cererii reclamantul a indicat că, întru examinarea plîngerii depuse de către Serghienko Serghei, a fost efectuat un control privind legalitatea eliberării autorizației de construire nr. 237 din 22 mai 2012 pentru construirea unei anexe, din construcții ușoare la încăperile nelocative private din mun. Chișinău, str. Ismail, 86 și s-a stabilit că la 06 aprilie 2012 Direcției generale locativ comună și amenajare, și lui Boldurescu Veaceslav i-a fost eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr.

186/12, prin care s-a permis elaborarea documentației de proiect pentru construirea unei anexe din construcții ușoare la încăperile nelocative private și anume un salon de frumusețe.

Menționează că, certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 186/12 din 06 aprilie 2012 a fost elaborat în baza cererii depuse de beneficiar, la care s-au anexat toate documentele prevăzute de art. 3 alin. (1) al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcții nr. 163 din 09 iulie 2010, inclusiv acordul vecinului Sergheenco Serghei și schița de proiect, avizată de arhitectul-șef.

A mai indicat, că a fost eliberată autorizația de construire nr. 237 din 22 mai 2012 pentru construirea anexe din construcții ușoare la încăperile nelocative private.

Menționează că, urmare a controlului efectuat de Inspecția de Stat în Construcții la obiectul din mun. Chișinău, str. Ismail, 86, ap. 80, s-a constatat încălcări ale normelor de proiect și necorespunderea obiectului proiectat cu schița de proiect avizată de arhitectul-șef și anexată la certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 186/12 din 06 aprilie 2012.

Mai afirmă reclamantul că, construcția enunțată a acoperit iluminarea solară a două geamuri a vecinului Serghienko Serghei, pensionar și locatar al blocului locativ din mun. Chișinău, str. Ismail, 86, ap. 42.

De asemenea notează că, la perfectarea autorizației de construire nr. 237 din 22 mai 2012 au fost încălcate normele în vigoare și s-a autorizat construirea unei anexe pe un teren municipal, în lipsa unei decizii a Conciliului mun. Chișinău.

Cere, reclamantul, prin cererea de chemare în judecată și Serghienko Serghei prin cererea de modificare a cererii de chemare în judecată din 15 octombrie 2013, recunoașterea ilegalității autorizației de construire nr. 237 din 22 mai 2012 și anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 922 din 20 decembrie 2012 (f.d. 126-129 Vol I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 februarie 2013 a fost atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu, Boldurescu Veaceslav (f.d. 23, Vol I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 decembrie 2014 s-a admis cererea lui Serghienko Serghei și Procuraturii mun. Chișinău. S-a recunoscut ilegală autorizația de construire nr. 237 din 22 mai 2012 și s-a anulat procesul-verbal de recepție finală nr. 922 din 20 decembrie 2012. S-a respins demersul înaintat în cadrul susținerilor verbale de Boldurescu Veaceslav prin intermediul reprezentantului Drăniceru V. privind obligarea lui Serghienko Serghei să se prezinte personal în proces.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Primăria mun. Chișinău și Boldurescu Veaceslav au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2015 au fost admise apelurile declarate de Primăria mun. Chișinău și Boldurescu Veaceslav, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 decembrie 2014, fiind emisă o nouă hotărâre

sub formă de încheiere prin care acțiunea Procuraturii municipiului Chișinău în interesele lui Serghienko Serghei a fost scoasă de pe rol, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită, iar acțiunea lui Serghei Serghienko respinsă ca depusă tardiv.

La 06 august 2015, Procuratura mun. Chișinău în interesele lui Serghienko Serghei a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului a invocat că, concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, prin urmare fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Consideră că, în temeiul art. 5 lit. h) al Legii cu privire la procuratură, una din atribuțiile Procuraturii este de a intenta acțiuni civile în cazurile prevăzute de lege, iar potrivit art. 19 alin. (3) al aceleiași legi, procurorul este în drept să reclame actul administrativ în instanța de judecată competentă pentru a fi declarat nul.

La fel, potrivit art. 5 lit. c) al Legii contenciosului administrativ, procurorul este în drept să atace actele emise de autoritățile publice, or, art. 71 alin. (1) CPC, prevede că, procurorul participă la judecarea pricinilor civile în prima instanță în calitate de participant la proces dacă el însuși l-a pornit în condițiile legii.

Astfel, procurorul exercitând atribuțiile sale de control prevăzute de lege, este în drept să înainteze personal cereri de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei motivate a instanței de apel a fost expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 11 iunie 2015, însă la materialele cauzei nu este anexată dovada recepționării de către recurent a deciziei contestate. Astfel, recursul se consideră depus în termen.

Verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Procuratura mun. Chișinău în interesele lui Serghienko Serghei urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată

în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Procuratura mun. Chișinău în interesele lui Serghienko Serghei este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către Procuratura mun. Chișinău în interesele lui Serghienko Serghei în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar. Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Procuratura mun. Chișinău în interesele lui Serghienko Serghei ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Procuratura mun. Chișinău în interesele lui Serghienko Serghei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Valentina Clevadi

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari