

Î N C H E I E R E

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valentina Clevadi
Maria Ghervas, Dumitru Mardari

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Mițul Alexandru în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mițul Alexandru împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de către Mițul Alexandru și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 aprilie 2015 de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 23 februarie 2015, Mițul Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău a fost primită în procedură cererea de chemare în judecată depusă de către Mițul Evghenia împotriva CCL-29 privind încasarea sumei, prima ședință fiind numită pentru 01 aprilie 2014, care ulterior a fost amînată în baza cererii nr. 12254 din 31 martie 2014.

Susține că, la următoarele ședințe de judecată și anume, fiind șase la număr, reprezentantul pîrîtului nu s-a prezentat, iar pentru ședința de judecată din 20 ianuarie 2015 prin fax a parvenit o cerere de amînare de la o persoană neidentificată, iar instanța de judecată a dispus amînarea ședinței pentru 02 februarie 2015.

Menționează reclamantul că, în cadrul pricinii civile enunțate, Mițul Evghenia a solicitat instanței de judecată, prin cerere, recunoașterea lui Mițul Alexandru în

calitate de reclamant, însă pînă în prezent cererea nu a fost examinată, cu toate că, astfel de cereri sunt examinate din oficiu.

A mai menționat reclamantul că, la 17 februarie 2015, Mițul Evghenia a depus în adresa Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, cererea privind accelerarea examinării cauzei civile, însă prin încheierea din 19 februarie 2015, aceasta a fost respinsă.

Consideră reclamantul că, Ministerul Justiției este obligat să dovedească că Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău nu a încălcat termenul rezonabil de judecare a cauzei civile nr.2-1004/15, precum și că a fost prejudiciat moral pentru încălcarea dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

Mai mult ca atît, instanța de judecată este în drept să calculeze cuantumul prejudiciului moral cauzat, luînd în considerație copii minori și pensionarii aflați la întreținere, precum și suferințele fizice și psihice suportate.

Cere reclamantul, repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea termenului rezonabil de judecare a cauzei civile nr.2-1004/15, la cererea de chemare în judecată depusă de către Mițul Evghenia împotriva CCL-29 privind încasarea sumei, cuantumul prejudiciului fiind stabilit de instanța de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 aprilie 2015, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Mițul Alexandru.

Hotărîrea primei instanțe a fost contestată cu apel de către Mițul Alexandru.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, s-a respins apelul declarat de către Mițul Alexandru și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La 01 iulie 2015, în termenul prevăzut de lege, Mițul Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești și restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material.

Susține că, cererea de chemare în judecată a depus-o în baza Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, care prevede că, răspunderea din partea statului o poartă Ministerul Justiției, care și este obligat să dovedească că termenul de judecare a pricinii nu a fost încălcat, precum și suportarea prejudiciului moral.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Mițul Alexandru urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Mițul Alexandru este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către Mițul Alexandru în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar. Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță

inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Mițul Alexandru ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Mițul Alexandru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Valentina Clevadi

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari