

prima instanță: L.Lupașco
instanța de apel: A.Panov, M.Moraru, A.Minciună

dosarul nr. 2ra-2447/15

Î N C H E I E R E

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Judecători:

Valentina Clevadî

Maria Ghervas, Dumitru Mardari

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Tarasov Vladimir prin intermediul reprezentantului – avocatul Iurie Crivorucica, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Tarasov Vladimir împotriva lui Botnari Serghei cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Tarasov Vladimir, fiind menținută hotărîrea Judecătorie Rîșcani, mun. Chișinău din 02 aprilie 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 24 ianuarie 2014, Tarasov Vladimir s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Botnari Serghei cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 08 noiembrie 2013, aproximativ orele 15:40, aflîndu-se la serviciu pe șantierul de construcții situat pe str. Saharov, 3, mun. Chișinău, a fost agresat de către pîrîtul Botnari Serghei. Ultimul i-a aplicat lovituri cu pumnul peste față, cu piciorul peste torace, fiind de asemenea călcat și cu piciorul pe mîna stîngă, ceea ce se confirmă prin raportul de expertiză medico-legală nr. 5632 din 11 noiembrie 2013, leziunile calificate ca fiind vătămări ușoare, dar care susține că, au avut și continuă să aibă un rezultat foarte negativ asupra sănătății sale.

Menționează reclamantul că, pe marginea acestui caz în privința lui Botnari Serghei, a fost intentat un proces contravențional în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, iar ca rezultat, pentru acțiunile comise, acesta a fost sancționat contravențional cu o amendă de 20 u.c, echivalentul a 400 de lei. Această circumstanță se confirmă prin decizia agentului constatatator anexată la dosar.

Susține că, în urma cauzării prejudiciului sănătății sale a fost nevoit să suporte cheltueli pentru procurarea medicamentelor, pînă la moment în sumă de 338 lei.

De asemenea, afirmă că, i-au fost distruse geaca de toamnă și puloverul, valoarea cărora este estimată la 2500 lei.

A mai indicat reclamantul că, în rezultatul acțiunilor ilicite ale pîrîtului i-a fost cauzat și un prejudiciu moral manifestat prin starea de stres și dureri fizice.

Consideră reclamantul că, comportamentul amoral al pîrîtului față de acesta i-a creat un mediu intimidant, degradant, umilitor, avînd drept scop lezarea demnității personale.

Solicită reclamantul Tarasov Vladimir, încasarea din contul lui Botnari Serghei în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 2838 lei, a prejudiciului moral în sumă de 100000 lei, precum și a sumei de 3007,75 lei – cu titlu de cheltuieli de judecare a pricinii.

Prin hotărârea Judecătorie Rîșcani, mun. Chișinău din 02 aprilie 2015, acțiunea înaintată de către Tarasov Vladimir a fost admisă parțial, după cum urmează: s-a încasat din contul lui Botnari Serghei în beneficiul lui Tarasov Vladimir prejudiciul material suportat în urma tratamentului medical în sumă 238 lei, prejudiciul moral în sumă de 1000 lei, cheltuielile suportate în legătură cu citarea pîrîtului în sumă de 15,90 lei, precum și suma de 1000 lei – cu titlu de cheltuieli de judecată pentru acordarea asistenței juridice în instanța de fond, iar în total suma de 2253,90 lei. În rest, pretențiile privind repararea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată legate de acordarea asistenței juridice au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d.72).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015, a fost respins apelul declarat de către Tarasov Vladimir, fiind menținută hotărârea Judecătorie Rîșcani, mun. Chișinău din 02 aprilie 2015 (f.d.94).

Nefiind de acord cu actele judecătorești enunțate, la 05 august 2015, Tarasov Vladimir prin intermediul reprezentantului – avocatul Iurie Crivorucica, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe în partea respingerii pretențiilor cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă integral și în sensul declarat.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că, la caz, atît decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe în partea contestată sunt ilegale și neîntemeiate și care urmează a fi casate, pe motiv că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

Astfel, instanța de apel a admis încălcarea principiului disponibilității în drepturi a participanților la proces, reglementat de art. 27 CPC.

Afirmă drept neîntemeiată concluzia instanței de apel cu privire la încasarea parțială a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în instanța de fond, or, actele speței atestă că, pe parcursul examinării cauzei civile, recurentul – reclamant Tarasov Vladimir a fost reprezentat în instanța de judecată de către avocatul Iurie Crivorucica, iar pentru serviciile acestuia, recurentul i-a achitat suma de 3000 lei pentru acordarea asistenței juridice în instanța de fond, ceea ce se confirmă prin ordinul de plată anexat la dosar.

Sub acest aspect, instanța de apel urma prin prisma prevederilor art. 96 alin. (1)-(1¹) CPC RM, să admită integral cerința reprezentantului apelantei privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, cu încasarea sumei de 3000 lei din contul intimatei.

Or, onorariul care urma a fi dispus spre încasare în sumă de 3000 lei, nu poate fi apreciat ca fiind exagerat, deoarece corespunde întocmai criteriului rezonabilității și din aceste considerente urmează a fi compensat integral de către intimatul Botnari Serghei, cu atât mai mult că, avocatul Iurie Crivorucica a reprezentat interesele recurentului, întocmind un șir de acțiuni procesuale necesare pentru soluționarea cauzei, prin urmare, costurile și cheltuielile suportate au fost necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Totodată, se menționează că, la determinarea cuantumului cheltuielilor pentru asistență juridică, au fost luate în calcul și Recomandările privind cuantumul onorariilor și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate prin decizia Consiliului Uniunii Avocaților din 30 martie 2012, circumstanțe care au rămas fără soluționare de către instanța de apel.

În rezultat, atât instanța de apel cât și prima instanță s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege – înfăptuirea actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâri ilegale și neîntemeiate de admitere parțială a acțiunii, astfel fiindu-i încălcat în mod direct dreptul său la judecarea în mod echitabil a cauzei (vol.II, f.d.99-101).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii rezultă că, decizia recurată cu recurs a fost pronunțată la 01 iulie 2015 (f.d.94), iar recursul a fost depus la 05 august 2015 (f.d.99).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs constată că recursul depus de către Tarasov Vladimir prin intermediul reprezentantului – avocatul Iurie Crivorucica, a fost declarat în termen.

Verificând legalitatea deciziei contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Tarasov Vladimir prin intermediul reprezentantului – avocatul Iurie Crivorucica, urmează a fi declarat inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Totodată, conform art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Iar potrivit art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului enunțat prevede expres că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Sub aspectul acestor prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Tarasov Vladimir prin intermediul reprezentantului – avocatul Iurie Crivorucica, este declarativ, or, acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Mai mult decât atât, călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Argumentele invocate în cererea de recurs depusă de Tarasov Vladimir prin intermediul reprezentantului – avocatul Iurie Crivorucica, poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Cele relatate mai sus derivă și din dispoziția articolului 13 din Convenția Europeană, care reglementează expres că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Tarasov Vladimir prin intermediul reprezentantului – avocatul Iurie Crivorucica, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Tarasov Vladimir prin intermediul reprezentantului – avocatul Iurie Crivorucica, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari