

Î N C H E I E R E

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Judecători:

Valentina Clevadî

Maria Ghervas, Dumitru Mardari

examinând declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat – Afanasi Curdov, de la judecare în ordine de apel a cauzei de contencios administrativ la acțiunea depusă de către întreprinderea individuală „Garizan” împotriva Sovietului sătesc Copceac privind contestarea actului administrativ, cu strămutarea pricinii civile la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

La 12 ianuarie 2015, ÎI „Garizan” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Sovietului sătesc Copceac privind contestarea actului administrativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadîr – Lunga din 15 iulie 2015, acțiunea înaintată de către ÎI „Garizan” a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Invocînd ilegalitatea acestei hotărîri, la 14 august 2015, ÎI „Garizan” a depus apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii Judecătoriei Ceadîr – Lunga din 15 iulie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea privind contestarea actului administrativ să fie admisă integral și în sensul declarat.

Prin fișa de repartizare a dosarelor din 21 august 2015, cauza de contencios administrativ enunțată a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Angela Bostan.

Prin fișa de repartizare repetată a dosarelor din 21 august 2015, cauza de contencios administrativ enunțată a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Curții de Apel Comrat – Afanasi Curdov, pe motiv că, a expirat termenul limită (2 luni) al judecătorului Curții de Apel Chișinău Angela Bostan de judecare a cauzelor.

La 27 octombrie 2015, judecătorul Curții de Apel Comrat – Afanasi Curdov, a declarat cerere de abținere, drept temei invocînd că președintele Sovietului sătesc Copceac este fratele soției sale.

Reieșind din cele expuse și ținînd cont de faptul că la Curtea de Apel Comrat este imposibil de constituit un alt complet de judecată pe motiv că la moment

activează doar 3 judecători, la 29 octombrie 2015 s-a dispus transmiterea dosarului instanței ierarhic superioare pentru soluționarea declarației de abținere de la judecare, depusă de judecătorul Curții de Apel Comrat – Afanasi Curdov.

Totodată, în cazul admiterii cererii de abținere s-a solicitat și examinarea chestiunii privind strămutarea pricinii în vederea examinării acesteia către o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat – Afanasi Curdov, cu strămutarea pricinii civile la o altă instanță de judecată de același nivel – Curtea de Apel Cahul.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată.

Totodată, potrivit 50 alin. (1) lit. b) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora.

Astfel, prin prisma normelor legale nominalizate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată cererea de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat – Afanasi Curdov de la judecarea prezentei pricini în ordine de apel, or, din actele cauzei rezultă cu certitudine că dînsul este rudă cu reprezentantul pîrîtului – intimat Sovietul sătesc Copceac.

Prin urmare, în evitarea punerii la îndoială rezonabilă a imparțialității judecătorului Curții de Apel Comrat – Afanasi Curdov, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite cererea acestuia de abținere de la judecarea prezentei cauzei în ordine de apel, iar pricina nominalizată prin prisma art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, care statuează expres că, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă, urmează a fi strămutată spre judecare în ordine de apel la o altă instanță de apel, or, la caz, s-a constatat că, la Curtea de Apel Comrat numărul de judecători în exercițiu este insuficient pentru substituirea judecătorului Curții de Apel Comrat – Afanasi Curdov și formarea unui alt complet de judecată pentru judecarea cererii de apel depusă de către ÎI „Garizan” .

Astfel, Colegiul prin prisma art. 43 alin. (4) CPC, care statuează expres că, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs, consideră necesar de a strămuta pricina în cauză spre examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4) și art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat – Afanasi Curdov, de la judecare în ordine de apel, a cauzei de contencios administrativ la acțiunea depusă de către întreprinderea individuală „Garizan” împotriva Sovietului sătesc Copceac privind contestarea actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către întreprinderea individuală „Garizan” împotriva Sovietului sătesc Copceac privind contestarea actului administrativ, se remite pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari