

prima instanță: Rusu N.
instanța de apel: V.Pruteanu, A.Gavrilița și L.Popova

Dosarul nr.2rh-350/15

Î N C H E I E R E

11 noiembrie 2015

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de avocatul Gașțoi Violeta în interesele Nelei Pistică, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pistică Nelea împotriva lui Pistică Aureliu, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, la acțiunile reconvenționale depuse de avocatul Dodi Ariadna și Pistică Aureliu împotriva Nelei Pistică, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015, prin care s-a suspendat executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015

c o n s t a t ă:

La 16 august 2013 Pistică Nelea a depus la Judecătoria Ialoveni cerere de chemare în judecată împotriva lui Pistică Aureliu, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori.

În motivarea cererii de chemare în judecată Pistică Nelea a indicat că la 07 septembrie 2002 a înregistrat căsătoria cu Pistică Aureliu.

Din căsătorie la 14 iulie 2003 s-a născut fiul Pistică Daniel.

În luna decembrie 2005 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de desfacere a căsătoriei din motive că nu se înțelegea cu Pistică Aureliu.

După desfacerea căsătoriei împreună cu fiul Pistică Daniel a locuit o perioadă separat de Pistică Aureliu.

În anul 2006 s-a împăcat cu Pistică Aureliu și locuiau în concubinaj, iar la 05 august 2005 s-au născut copii gemeni Pistică Evelin și Pistică Adelin.

Pistică Aureliu a recunoscut paternitatea asupra copiilor.

Din anul 2012 Pistică Aureliu manifestă un comportament agresiv și nepăsător față de familie, nu participă la educația și întreținerea copiilor, pleacă de acasă pe timp îndelungat fără motive, nu este interesat de viața în comun și necesitățile copiilor.

Suporta de una singură toate cheltuielile de întreținere a copiilor și familiei.

La 26 decembrie 2012 a plecat împreună cu copiii din locuința în care locuia împreună cu Pistică Aureliu.

S-au stabilit domiciliul în orașul Ialoveni, str.Alexandru cel Bun, 9/1, ap.47, fiul Pistică Daniel l-a transferat la școala primară „Ion Creangă, iar fiii Pistică Evelin și Pistică Adelin la grădinița „Andrieș” din orașul Ialoveni.

Are loc de muncă stabil în orașul Ialoveni, este în stare să asigure copiilor un mod de trai decent și să aibă grijă de ei.

Pistică Aureliu duce un mod de viață amoral, o insultă, amenință că îi va lua copiii și nu îi va vedea.

După plecare, i-a permis lui Pistică Aureliu să petreacă timpul cu copiii, însă el dorește ca 4 zile copiii să fie la ea, iar 3 zile cu el.

Consideră că copii trebuie să aibă un mod de viață stabil, un singur loc de trai pentru a nu fi traumatizați psihologic.

La 29 iulie 2013 Pistică Aureliu a forțat copiii Pistică Evelin și Pistică Adelin să urce în automobilul lui și fără acordul său au plecat într-o direcție necunoscută.

Despre acest incident a fost informată autoritatea tutelară.

Cere Pistică Nelea stabilirea locului de trai a copiilor Pistică Evelin și Pistică Adelin, născuți la 05 august 2007 cu mama.

Prin mandatul nr.0483820 din 09 ianuarie 2014 avocatul Dodi Ariadna a fost împuternicită de Pistică Aureliu să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu toate drepturile procedurale, inclusiv cu dreptul de a contesta hotărârea judecătorească etc.(f.d.94 vol.I)

La 07 aprilie 2014 avocatul Dodi Ariadna a depus în interesele lui Pistică Aureliu acțiune reconvențională împotriva Nelei Pistică, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori (f.d.73 vol.I).

În motivarea acțiunii reconvenționale avocatul Dodi Ariadna a invocat că interesul primordial al copiilor minori Pistică Adelin și Pistică Evelin este determinarea domiciliului cu tatăl Pistică Aureliu.

La stabilirea locului de trai a copiilor, instanța judecătorească va lua în considerație atașamentul copilului față de fiecare părinte, frați și surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între părinte și copii, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului.

Conform recomandărilor date de psihologi, băieților, mai ales cei care nu au atins încă 10 ani, le este extrem de necesară comunicarea zilnică cu tata pentru a se forma ca personalitate și a se putea realiza ulterior, în viitor ca tată și soț.

Copiii Pistică Adelin și Pistică Evelin sunt atașați de tatăl lor Pistică Aureliu, fapt confirmat prin probe administrate în ședința de judecată.

Cere avocatul Dodi Ariadna stabilirea domiciliului copiilor Pistică Evelin și Pistică Adelin, născuți la 05 august 2007 cu tatăl Pistică Aureliu.

La 27 mai 2014 Pistică Aureliu a depus acțiune reconvențională împotriva Nelei Pistică, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a

Familiei Ialoveni cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor (f.d.142 vol.I).

În motivarea acțiunii reconvenționale Pistică Aureliu a indicat că la 07 septembrie 2012 a încheiat căsătoria cu Pistică Nelea.

Din căsătorie la 14 iulie 2003 s-a născut fiul Pistică Daniel.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 06 martie 2006 a fost desfăcută căsătoria încheiată cu Pistică Nelea și s-a stabilit domiciliul copilului Pistică Daniel cu mama.

În prezent avînd în vedere schimbarea circumstanțelor de fapt, consideră că domiciliul copilului Pistică Daniel urmează a fi stabilit cu el.

Copilul Pistică Daniel are 10 ani, dorește să locuiască cu el și este foarte atașat.

Este angajat în cîmpul muncii doar 4 ore pe zi și dispune de timp liber pentru a participa la educația copiilor.

Pistica Nelea este angajată în funcția de contabil-șef la întreprindere, iar copiii se află mai mult în seama și grija bunicii.

Copilul Pistica Daniel ca și frații gemeni Pistică Adelin și Pistică Evelin simt un disconfort psihologic în familia bunicii, deseori lipsește de la școală și are rezultate la învățătură sub nivelul capacităților sale.

Are studii pedagogice și are mai multe posibilități de a asigura formarea armonioasă a personalității copilului.

Conform recomandărilor date de psihologi, băieților le este extrem de necesară comunicarea zilnică cu tata pentru a se forma ca personalitate.

Consideră că în interesul primordial al copilului minor Pistică Daniel este determinarea domiciliului cu el, are mai multe posibilități de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului.

Cere Pistică Aureliu stabilirea domiciliului copilului minor Pistică Daniel, născut la 14 iulie 2013 cu el.

La 13 mai 2014 Judecătorul Judecătoriei Ialoveni Grigorii Lungu s-a abținut de la examinarea pricinii civile (f.d.104 vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 13 mai 2014 s-a admis declarația de abținere a judecătorului Grigore Lungu de la examinarea pricinii civile (f.d.108 vol.I).

La 16 mai 2014 s-a abținut de la examinarea pricinii judecătorul Judecătoriei Ialoveni Sandu Alexandru (f.d.111 vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 23 mai 2014 s-a admis declarația de abținere a judecătorului Sandu Alexandru de la judecarea pricinii civile (f.d.117 vol.I).

La 04 iunie 2014 judecătorul Judecătoriei Ialoveni Iurie Sciaslivîi s-a abținut de la examinarea pricinii civile (f.d.119 vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 23 iunie 2014 s-a admis declarația de abținere a judecătorului Iurie Sciaslivîi de la examinarea pricinii civile (f.d.104 vol.I).

La 01 iulie 2014 judecătorul Judecătoriei Ialoveni Constantin Crețu s-a abținut de la examinarea pricinii civile (f.d.126 vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 03 iulie 2014 s-a admis declarația de abținere a judecătorului Constantin Crețu de la examinarea pricinii civile (f.d.131 vol.I).

La 22 iulie 2014 judecătorul Judecătoriei Ialoveni Barbos Ludmila s-a abținut de la examinarea pricinii civile (f.d.150 vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 01 august 2014 s-a admis declarația de abținere a judecătorului Ludmila Barbos de la examinarea pricinii civile (f.d.153 vol.I).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 26 august 2014 a strămutat pricina civilă pentru examinare în fond la Judecătoria Hîncești (f.d.155-157 vol.I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 06 februarie 2015 acțiunea inițială a fost respinsă, iar acțiunile reconvenționale admise (f.d.129, 134-136 vol.II).

S-a stabilit domiciliul copiilor minori Pistică Daniel, născut la 14 iulie 2003, Pistică Evelin, născut la 05 august 2007 și Pistică Adelin, născut la 05 august 2007 cu tatăl Pistică Aureliu.

La 19 februarie 2015 Pistică Nelea a depus apel nemotivat, iar la 27 martie 2015 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești din 06 februarie 2015.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 24 iunie 2015 a admis apelul declarat de Pistică Nelea, a casat hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 06 februarie 2015 și a emis o nouă hotărîre, prin care a admis acțiunea inițială și a respins acțiunile reconvenționale.

S-a determinat domiciliul copiilor minori Pistică Daniel și Pistică Evelin, născuți la 05 august 2007 cu mama Pistică Nelea.

S-a încasat de la Pistică Aureliu în beneficiul Nelei Pistică cheltuielile de judecată.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 02 septembrie 2015 a corectat din dispozitivul deciziei din 24 iunie 2015 numele copilului Pistică Daniel cu numele Pistică Adelin (f.d.118-120 vol.III).

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 s-a încasat de la Pistică Aurel în beneficiul Nelei Pistică cheltuielile de judecată în sumă de 10175 lei (f.d.122-123 vol.III).

La 29 iunie 2015 Pistică Aurel a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe (f.d.131-137, 149-156 vol.III).

La 27 octombrie 2015 Pistică Aureliu a depus recurs suplimentar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015 solicitînd suspendarea executării deciziei contestate, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 28 octombrie 2015 a suspendat executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015 pînă la examinarea recursului depus de Pistică Aurel.

Prin mandatul nr.0001028 din 03 noiembrie 2015 avocatul Gașitoi Violeta a fost împuternicită de Pistică Nelea să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea instanței de judecată etc. (f.d.180 vol.III).

La 04 noiembrie 2015 avocatul Gașitoi Violeta a depus în interesele Nelei Pistică cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii de asigurare depusă de Pistică Aureliu.

În motivarea cererii de revizuire avocatul Gașitoi Violeta a invocat că încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015 contravine legii.

Curtea Supremă de Justiție nu i-a expediat în termen rezonabil cererea din 27 octombrie 2015 pentru a se expune.

Temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La 10 noiembrie 2015 Pistică Aurel a prezentat referință la cererea de revizuire depusă de avocatul Gașitoi Violeta în interesele Nelei Pistică, solicitând respingerea cererii ca fiind inadmisibilă.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de avocatul Gașitoi Violeta în interesele Nelei Pistică este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 446 Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Avocatul Gașitoi Violeta solicită revizuirea încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015, prin care s-a suspendat executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015 pînă la examinarea recursului depus de Pistică Aurel.

Încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015 este nesusceptibilă de atac.

Prin urmare, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că această încheiere nu poate fi supusă revizuirii.

Din aceste motive, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Gașitoi Violeta în interesele Nelei Pistică împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea depusă de Pistică Nelea împotriva lui Pistică Aureliu, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, la acțiunile reconvenționale depuse de avocatul Dodi Ariadna și Pistică Aureliu împotriva Nelei Pistică, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan