

ÎN C H E I E R E

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Ion Corolevschi

Judecătorii

Iuliana Oprea, Liliana Catan

examinând cererea de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat, Colev G.P., în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Tomai Vinex” împotriva lui Nicolai Mardari cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 21 iunie 2013, SA „Tomai Vinex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolai Mardari cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 02 decembrie 2013 acțiunea SA „Tomai Vinex” a fost admisă.

La 03 ianuarie 2014 Nicolai Mardari a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierile Curții Supreme de Justiție din 02 iulie 2014 și 15 iulie 2015 au fost respinse cererile de recuzare a judecătorului Curții de Apel Comrat – Afanasii Curdov înaintate de Nicolai Mardari.

Prin încheierea președintelui-interimar al Curții de Apel Comrat din 11 august 2015, cauza civilă a fost repartizată judecătorului raportor – Ștefan Starciuc (f.d. 60, vol. II).

Pînă la începerea dezbaterilor judiciare în apel, Judecătorul Curții de Apel Comrat – Colev G.P. a depus cerere de abținere de la examinarea cererii de apel declarată de către Nicolai Mardari, pe motiv că fiind judecător în prima instanță a examinat pricina dată în fond, și prin urmare și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Curtea de Apel Comrat a expedit cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de abținere și strămutarea la altă instanță de judecată de același grad din motivul abținerii de la judecată a judecătorului Curții de Apel Comrat – Colev G.P., ceea ce face imposibil formarea altui complet de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de abținere a judecătorului – Colev G.P., cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul abținerii de la judecată unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 49 alin. (1) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în prima instanță nu mai poate participa la judecarea acesteia în instanța de apel, de recurs și nici la rejudecarea ei în primă instanță, după casare.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Din materialele dosarului rezultă că anterior judecătorul Colev G.P. fiind în funcția de judecător la Judecătoria Comrat a examinat pricina dată în fond și prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 02 decembrie 2013 a admis acțiunea SA „Tomai-Vinex”.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată cererea de abținere a judecătorului nominalizat în temeiul art. 49 alin. (2) și 50 alin. (1) lit. d) CPC.

Astfel, avînd în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță din lipsa de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Tomai Vinex” împotriva lui Nicolai Mardari cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, pentru examinarea cererii de apel, la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. art. 43, 49, 50, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se admite cererea de abținere de la judecată a judecătorului Curții de Apel Comrat – Colev G.P.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Tomai Vinex” împotriva lui Nicolai Mardari cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, se remite pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Ion Corolevski

Iuliana Oprea

Liliana Catan