

prima instanță: E. Palanciuc
instanța de apel: N. Budăi, A. Minciuna, I. Muruianu

DECIZIE

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecător	Tatiana Vieru
Judecătorii	Valentina Clevadî, Iurie Bejenaru Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Calivad Trans”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Calivad Trans” împotriva Societății Internaționale de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea penalității și dobânzii de întârziere ce rezultă din repararea prejudiciului material asigurat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către SRL „Colivad Trans”, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o hotărîre nouă sub formă de încheiere de scoatere de pe rol a acțiunii,

constată:

La 27 martie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Calivad Trans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Internaționale de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea penalității și dobânzii de întârziere ce rezultă din repararea prejudiciului material asigurat.

În motivarea acțiunii SRL „Calivad Trans” a menționat că la 23 ianuarie 2009 a încheiat cu pîrîtul contract de asigurare benevolă a răspunderii transportatorilor și expeditorilor. Potrivit contractului dat, s-a asigurat marfa ce constă din 20 920 kg., cireșe la prețul total de 31 549, 50 dolari USD, cu prima de asigurare 260 USD achitată integral prin rată unică la momentul semnării contractului.

Menționează că, la 10 iunie 2009 pe parcursul transportării mărfii către OOO „Megalinc” or. Moscova cu automobilul de marcă VOLVO FH12-420 cu numărul de înregistrare CLS 565 s-a produs cazul de risc asigurat și anume: în urma defecțiunii instalației frigorifice marfa transportată s-a deteriorat, fapt confirmat prin raportul de expertiză, talonul și factura din 16 iunie 2009. Despre producerea faptului asigurat pîrîtul a fost înștiințat conform prevederilor contractuale, atât oral cît și în scris.

Afirmă că, la 09 octombrie 2009 SRL „Calivad Trans” a depus cerere prealabilă în scris prin care a solicitat pîrîtului recuperarea despăgubirii asigurate și a cheltuielilor suportate, însă prin scrisoarea din 20 august 2009, ultimul i-a refuzat în satisfacerea

cerințelor.

Potrivit capitolului 15 a condițiilor SIA „Moldasig” SRL plata despăgubirilor de asigurare urmează să fie efectuată în decurs de 30 zile din momentul când asiguratul a pus la dispoziția asiguratorului actele necesare. Prin corespundere cu capitolul enunțat, la 09 iulie 2009 au fost prezentate actele necesare și înregistrat dosarul de daune.

Iar, la 03 decembrie 2009, Societatea cu Răspundere Limitată „Calivad Trans” a depus cerere în instanța de judecată împotriva SRL „Megalinc” prin care a solicitat recuperarea prejudiciului material cauzat prin cazul asigurat și a cheltuielilor pentru judecarea pricinii. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2012, a fost admisă acțiunea și încasată suma de 31 549, 50 dolari USD cu titlu de prejudiciu material, suma de 8 104,45 dolari USD taxa mărfii vămuite, suma de 3 600 dolari USD cheltuielile de transport și de nimicire a mărfii, în total suma de 43 253, 95 dolari USD.

Explică că, după pronunțarea deciziei definitive de către Curtea de Apel, pîrîtul nu a reparat benevol indemnizația și despăgubirile de asigurare, dar a contestat decizia în cauză cu recurs, care prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 august 2012, a fost respins ca fiind inadmisibil.

Motivează că, după devenirea irevocabilă a deciziei expuse, pîrîtul la 03 septembrie 2012, a achitat suma încasată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2012, astfel, încălcînd termenul de plată a indemnizației și despăgubirilor de asigurare.

Solicită Societatea cu Răspundere Limitată „Calivad Trans” încasarea din contul pîrîtului a penalității în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întîrziere pe o perioadă de 6 luni în sumă de 6 315 lei 08 bani, dobînzii de întîrziere în sumă de 2335,70 dolari USD, a cheltuielilor judiciare în mărime de 6 000 lei și taxa de stat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 martie 2015, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată (f.d.67, 70-74).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2015, a fost admis apelul declarat de către SRL „Calivad Trans”, casată hotărîrea primei instanțe cu emiterea unei noi soluții, sub formă de încheiere, prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a acțiunii, din motiv că este semnată și depusă în judecată de o persoană neîmputernicită (f.d.100-108).

La 20 august 2015, Curtea de Apel a expediat în adresa părților copia deciziei emise (f.d.111) și tot la 20 august 2015, reprezentantul SRL „Calivad Trans” a recepționat copia acesteia, fapt ce se confirmă prin recipisa anexată la materialele pricinii (f.d.110).

La 26 august 2015 SRL „Calivad Trans” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014 cu remiterea pricinii la rejudecare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 26 august 2015, este declarat în termen.

În motivarea recursului, recurentul a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerînd-o ilegală, neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii

obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 21 septembrie 2015, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă de către SA „Moldasig” la 12 octombrie 2015, ultima a solicitat ca recursul declarat de către SRL „Calivad Trans” să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a restitui pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum denotă actele cauzei, prima instanță fiind investită cu judecarea prezentei pricini, a ajuns la concluzia că acțiunea urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Judecând apelul declarat de către SRL „Calivad Trans”, instanța de apel a găsit întemeiat apelul și necesar de a-l admite, casând hotărârea primei instanțe și dispunând scoaterea cererii de pe rol.

S-a constatat că drept temei de scoatere a cererii de pe rol a constituit faptul că acțiunea a fost semnată și depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția dată de instanța de apel este una eronată și pripită.

Conform art. 166 alin. (5) CPC, cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit.

După cum rezultă din materialele pricinii reprezentantul SRL „Calivad Trans” Șimon Gheorghe a depus prezenta acțiune în instanța de judecată, cu aplicarea ștampilei rotunde a societății (f.d. 4-6).

Vizualizînd semnătura efectuată pe cererea de chemare în judecată și din alte acte juridice anexate la materialele dosarului în care semnatar este indicat Livădaru Elena ca director al SRL „Calivad Trans”, instanța de recurs consideră că este similară cu cea din acțiune (f.d.7-8, 21, 22-24,25).

Mai mult ca atât potrivit contractului de cesiune a creanțelor nr. din 02 martie 2012, este aplicată semnătura domnului Șimon Gheorghe, care este diferită de semnătura directorului SRL „Calivad Trans” (f.d.24).

Prin urmare, instanța de apel, în cazul dacă a avut care-va dubii la capitolul cine a semnat prezenta acțiune, urma să solicite specimenele semnăturilor directorului și a reprezentantului SRL „Calivad Trans” pentru a se constata cu certitudine persoana ce a semnat acțiunea dată.

Or, scoaterea de pe rol a acțiunii în condițiile supra enunțate, ar fi o încălcare a dreptului părții la judecarea pricinii „în mod echitabil”.

Potrivit art. 442 alin. (1) CPC, Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza

referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Față de cele de precedent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și a restitui pricina la rejudecarea apelului în fond, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Or, instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor de fapt și de drept ale apelului, limitându-se la scoaterea acțiunii de pe rol.

Față de cele de precedent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia instanței de apel și a restitui pricina la rejudecare în Curtea de Apel.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele susmenționate și rejudecând pricina să emită o hotărâre temeinică și legală.

În conformitate cu 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Calivad Trans”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Calivad Trans” împotriva Societății Internaționale de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea penalității și dobânzii de întârziere ce rezultă din repararea prejudiciului material asigurat, cu restituirea pricinii pentru judecarea apelului în fond la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Dumitru Mardari