

prima instanță: C. Vîrlan
instanța de apel: Iu. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

ÎNCHEIERE

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Iurie Bejenaru și Petru Moraru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni împotriva Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni și menținută hotărîrea primei instanțe,

constată

La 11 martie 2014, Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni a indicat că la 03 februarie 2014, a avut loc ședința Consiliului de Administrație a pîrîtului care a examinat hotărîrea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 46/2 din 27 septembrie 2013 „privind regularizarea de către companie a dosarelor de daune instrumentate în baza certificatelor de asigurare internațională „Cartea Verde” emise de Birourile Naționale de motoare din străinătate pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2009-31 martie 2013”, convocarea pe 14 februarie 2014 a Adunării generale extraordinare a membrilor de drepturi depline a Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule, precum și alte chestiuni.

Consideră reclamantul că ședința Consiliului nu a fost deliberativă deoarece din 5 membri au participat doar 3, ceea ce nu constituie 2/3 din membrii Consiliului după cum prevede art. 63 al Statutului Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule.

Prin cererea prealabilă din 11 februarie 2014, s-a solicitat anularea deciziilor adoptate de pârât la 03 februarie 2014, ca fiind nelegitime, care prin răspunsul ultimului din 12 februarie 2014, solicitările înaintate au fost respinse. Drept motiv al respingerii cererii prelabile, pîrîtul a menționat că la ședința consiliului au fost convocați doar membrii,

asigurătorii autorizați să subscrie asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto externă, președintele Consiliului și directorul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule.

Relevă că potrivit art. 65 al Statutului Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule permite petrecerea ședințelor Consiliului doar cu membrii ce subscriu asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto externă în cazurile în care în ordinea de zi sunt incluse numai probleme ce țin în exclusivitate de activitatea Sistemului internațional de asigurare „Carte Verde”.

Astfel, la ședința Consiliului din 03 februarie 2014 s-a examinat chestiunea privind hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 46/2 din 27 septembrie 2014 referitor la sancționarea companiei de asigurări, hotărâre ce nu are atitudine la subscrierea asigurării de către membrii Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule.

Mai mult, în ședință s-a examinat chestiunea convocării adunării generale, chestiune de procedură organizatorică.

Excluderea companiei de asigurări din membrii Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule cauzează prejudicii esențiale în activitatea de asigurare, nu permite participarea reclamantului la ședințele în care se decid chestiuni financiare și de altă natură care îi influențează obligațiile și drepturile.

Solicită Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni anularea deciziilor Consiliului de administrație al Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule din 03 februarie 2014 și a hotărârilor Adunării generale extraordinare a membrilor Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule din 14 februarie 2014, ca ilegale. Totodată se solicită suspendarea acțiunii hotărârilor expuse în punctele 1.1 și 2.1 ale procesului verbal al Adunării generale extraordinare a membrilor Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule din 14 februarie 2014.

Ulterior, Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni a depus cerere de concretizarea a acțiunii, invocând că în legătură cu tranzacția încheiată între Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni și Comisia Națională a Pieței Financiare din 25 aprilie 2014, la moment a decăzut temeiurile de excludere a companiei de asigurări din membrii Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule pe care au fost bazate hotărârile Adunării Generale extraordinare din 14 februarie 2014 (f.d.67).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 august 2014, a fost respinsă acțiunea depusă de către Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni (f.d.132, 134-136).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, a fost respins apelul declarat de către Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni și menținută hotărârea primei instanțe (f.d.189-194).

La 19 iunie 2015, Curtea de Apel a expediat în adresa participanților procesului, copia deciziei emise (f.d.195).

La 19 august 2015, Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni a declarat recurs, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul declarat la 19 august 2015, este depus în termen, or recurentul susține că copia deciziei instanței de apel a recepționat-o, la 08 iulie 2014.

În motivarea recursului Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni a invocat că instanțele ierarhic inferioare au examinat pricina în mod arbitrar și în consecință au emis hotărâri ilegale.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 11 septembrie 2015, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimatul nu a depus referință la cererea de recurs declarată, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul depus.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității

recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Iurie Bejenaru

Petru Moraru