

prima instanță: S. Dimitriu  
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

## ÎNCHEIERE

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Iurie Bejenaru și Petru Moraru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Preturii sect. Botanica mun. Chișinău, intervenienți accesorii Ghilescu Nicolae, Mușailo Oxana, Pîntea Ala, Novacov Igor, Mihăescu Victor, Botnari Anatolie, Rașculiov Iurie, Grosu Ion, Guțu Ion, Iușan Oleg, Cupcea Mihail, Butuc Victor și Porombac Ghenadie cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, prin care a fost respins apelul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și menținută hotărîrea primei instanțe

constată

La 21 noiembrie 2013, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sect. Botanica mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că la 04 septembrie 2013, Pretura sectorului Botanica a prezentat actele administrative emise de către Pretor, printre care au fost și 11 dispoziții „Cu privire la autorizarea amplasării provizorii a unor garaje metalice în preajma blocurilor locative”.

La 27 septembrie 2013, a fost înaintată o notificare către Pretorul sectorului Botanica, prin care a solicitat abrogarea a 11 dispoziții, ca fiind considerate, ilegale.

Prin răspunsul eliberat de către Pretorul sectorului Botanica, ultimul și-a exprimat dezacordul cu cele solicitate în notificare, motivînd că autorizațiile sunt acordate în cadrul efectuării unui control teritorial privind amplasarea garajelor.

Consideră Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că dispozițiile: nr. 192 din 05 august 2013 „Cu privire la autorizarea amplasării provizorii a unui garaj metalic în preajma blocului locativ nr. 20 din bd. Dacia”; nr. 193 din 05 august 2013 „Cu privire la autorizarea amplasării provizorii a unui garaj metalic în preajma blocului locativ nr. 20 din bd. Dacia”; nr. 194 din 05 august 2013 „Cu privire la autorizarea amplasării provizorii a unui garaj metalic în preajma blocului locativ nr.14 din bd. Cuza- Vodă”; nr. 195 din 05 august

2013 „Cu privire la autorizarea amplasării provizorii a unui garaj metalic în preajma blocului locativ nr. 14 din bd. Cuza- Vodă”; nr. 196 din 07 august 2013 „Cu privire la autorizarea amplasării provizorii a unor garaje metalice în preajma blocurilor locative din str. Independenței”; nr. 198 din 09 august 2013 „Cu privire la autorizarea amplasării provizorii a unui garaj metalic în preajma blocului locativ nr. 5/2 din str. Zelinski”; nr. 199 din 13 august 2013 „Cu privire la autorizarea amplasării provizorii a unui garaj metalic în preajma blocului locativ nr. 31/6 din str. Trandafirilor”; nr. 201 din 16 august 2013 „Cu privire la autorizarea amplasării provizorii a unui garaj metalic în preajma blocului locativ nr. 6/4 din str. Independenței”; nr. 202 din 16 august 2013 „Cu privire la autorizarea amplasării provizorii a unui garaj metalic în preajma blocului locativ nr. 7/1 din str. Prigoreni”; nr. 206 din 19 august 2013 „Cu privire la autorizarea amplasării provizorii a unui garaj metalic în preajma blocului locativ nr. 9/4 din str. Independenței”; nr. 209 din 21 august 2013 „Cu privire la autorizarea amplasării provizorii a unui garaj metalic în preajma blocului locativ nr. 38 din bd. Dacia”, au fost emise contrar următoarelor prevederi legale, și anume:

Potrivit art. 14 alin. (2) lit. c) din Legea privind administrația publică locală, vânzarea, concesiunea sau darea în arendă a bunurilor domeniului public țin de competența Consiliului municipal Chișinău. Din conținutul dispozițiilor reiese expres că se acordă dreptul de folosință asupra suprafețelor de teren pe care este amplasat garajul provizoriu, ceea ce rezultă și din natura relațiilor pe care dispoziția le reglementează, precum și din schema de amplasare a garajului pe anumită suprafață de teren.

Dispozițiile în cauză contravin și art. 1.3 din cap. II al Regulamentului gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație decât cea locativă proprietate municipală, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/11 din 26 septembrie 2003, care prevede că pot beneficia de garaje amplasate provizoriu persoane care se bucură de înlesniri conform legislației, precum și prevederilor Hotărârii Sovietului de Miniștri al RSSM nr. 444 din 31 decembrie 1971 și Hotărârii Comitetului Executiv Chișinău al Sovietului de Deputați nr. 14/15 din 27 iunie 1985, care stipulează expres ce categorii de persoane pot beneficia de aceste înlesniri. Iar în cazul în care aceste garaje sunt utilizate de alte persoane ce nu beneficiază de înlesniri și fără autorizația respectivă, ele se supun strămutării din zonele locative pe alte terenuri propuse de Preturile de sector, de comun acord cu Departamentul arhitectură și urbanism și aprobate de către Consiliul municipal.

Relevă că din beneficiarii menționați în dispoziție, cărora li se acordă dreptul de amplasare, nu sunt oameni care să facă parte din categoria menționată.

Totodată, prin dispozițiile contestate s-a acordat dreptul de folosință a terenului pe care este amplasat garajul provizoriu, care este proprietate publică. Prin urmare, nu se permite eliberarea autorizației de construire dacă solicitantul nu dispune de titlu de proprietate sau de act de concesiune asupra terenului.

Solicită Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea celor 11 dispoziții cu privire la autorizarea amplasării provizorii a garajelor metalice în preajma blocurilor locative.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 mai 2014, au fost atrași în procesul dat, în calitate de intervenienți accesorii: Ghilescu Nicolae, Mușailo Oxana, Pîntea Ala, Novacov Igor, Mihăescu Victor, Botnari Anatolie, Rașculicov Iurie, Grosu Ion, Guțu Igor, Iușan Oleg, Cupcea Mihail, Butuc Victor și Porombac Ghennadi (f.d.60, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 noiembrie 2014, acțiunea depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 209, 222-230, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, a fost respins apelul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și menținută hotărîrea primei instanțe (f.d.36-45, vol. II).

La 26 iunie 2015, Curtea de Apel, a expediat în adresa părților copia deciziei (f.d.46, vol. II).

La 25 august 2015 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat prin intermediul oficiului poștal, a depus recurs, împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015 cu emiterea unei noi hotărîri.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 25 august 2015, este depus în termen, or, la materialele pricinii nu sunt date cînd decizia instanței de apel a fost recepționată de către recurent.

În motivarea recursului Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și în consecință a emis hotărîre ilegală.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 14 septembrie 2015, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă de către Iușan Oleg la 29 septembrie 2015, de către Butuc Victor la 02 octombrie 2015, de către Porumbac Ghenadie la 05 octombrie 2015 și de către Pretura sectorului Botanica mun. Chișinău la 19 octombrie 2015, ultimii au solicitat ca recursul declarat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiînd raportul verbal al judecătorului raportor și verificînd temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că

aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Iurie Bejenaru

Petru Moraru